СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань національної безпеки і оборони

06 червня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ПАШИНСЬКИЙ С.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. … Зараз її коротенько презентує керівник робочої групи пан Вінник. І після того, як ми визначимо з Головою Верховної Ради прийняття, тому що тут процедура буде складна прийняття, я думаю, навіть сьогодні ми проект робочої групи оприлюднимо для вивчення як громадськості, так і наших партнерів.

Ще раз хочу підкреслити, всі ті норми, які викликали ті чи інші протиріччя, враховані, збалансовані. І ми можемо говорити про те, що ми сьогодні презентуємо збалансований і досить, з моєї точки зору (я надіюсь, не тільки з моєї, а й і всього депутатського корпусу, і автора закону) текст законопроекту, який дасть нам можливість зробити величезний крок вперед не тільки в гармонізації нашого законодавства під ті виклики, які стоять перед нашою країною, але і в нашому поступу до НАТО, і в нашій боротьбі з російськими окупантами.

Іван Юлійович, 3 хвилини. Ще раз підкреслюю, найближчим часом законопроект буде для обговорення, для ознайомлення опублікований. Прошу.

ВІННИК І.Ю. Це новий підхід до управління національною безпекою і обороною України. Чинний підхід базується на тому, що загрози національним цінностям, національній безпеці визначаються в законах України. Цей підхід, на думку розробників і автора ініціативи, не є сучасним. Тому що загрози змінюються щоденно чи щогодинно. В зв'язку з цим загрози мають визначатись в документах оборонного планування, які затверджуються в передбачений законом спосіб Радою національної безпеки та оборони, готуються Кабінетом Міністрів тощо.

Відповідно від тих загроз, які визначаються в головному документі – Стратегія національної безпеки – формується перелік сферзабезпечення національної безпеки і це все здійснюється в документах адаптивного характеру, чим є документи оборонного планування.

Хочу звернути увагу, що в чинному законі ви побачите, там дві чи три сторінки загроз, які насправді, дві третини з яких вже застарілі. І це, очевидно, тому це – головна зміна підходу.

В законі… в законопроекті визначені пріоритетні сфери, все ж таки, забезпечення національної безпеки – це воєнна безпека, це державна безпека, громадська безпека і кібернетична безпека.

У проекті чітко розмежовані функціонал сектору безпеки та оборони, хто є суб'єктами забезпечення безпеки, хто є суб'єктами забезпечення оборони і які суб'єкти, наприклад, безпекового сектору можуть залучатися як сила оборони за умови настання відповідних обставин. Наприклад, настання правового режиму воєнного стану чи стану війни. Це стосується, наприклад, Національної гвардії чи, власне, в разі оголошення повноцінної війни це стосується дуже великого переліку правоохоронних розвідувальних та інших органів.

Повністю переписаний блок оборонного безпекового планування, головним документом є Стратегія національної безпеки. Це документ, який затверджується на термін від 5 до 15 років, передує написанню стратегії є комплексний огляд, у подальшому проводяться чергові огляди з метою уточнення повноважень, визначених в Стратегії національної безпеки загроз сфер. Жодним чином не обмежено повноваження Ради національної безпеки та оборони в будь-який момент зібратися та уточнити в зв'язку зі зміною безпекового середовища. Документи другого рівня – це стратегії у сферах, вони розробляються відповідними органами, які формують і реалізують державну політику у відповідній сфері забезпечення національної безпеки, у сферах, визначених в Стратегії національної безпеки, які, відповідно, відповідають на той перелік, які існують у певний період часу.

Далі ідуть у нас документи середньострокового оборонного планування, планування у сферах національної безпеки – це концепції, доктрини, тощо.

Окремої уваги заслуговує документ, який називається Стратегічний оборонний бюлетень, який по своїй вазі тотожний документам довгострокового планування, але розробляється на більш короткий період, а саме на термін до 5 років. Це важливо, тому що цей документ визначає напрямки розвитку саме Збройних Сил як головного суб'єкту забезпечення воєнної безпеки та загалом збереження національних цінностей в Україні.

Документи короткострокового планування виключно базуються на документах оборонного планування вищого рівня, що є Стратегія національної безпеки, стратегії у сферах, програми тощо. Мова іде про бюджет, про Державне оборонне замовлення. Документи короткострокового планування складаються на термін – на один рік та прогноз на наступні 2 роки, тобто говоримо про період 3 років, якщо брати якусь точку відліку.

Пропозиції щодо нових відносин органів командування та органів військового управління та взагалі розділ повноважень Генерального штабу на повноваження органу військового командування та органів військового управління, запропоновані в редакції суб'єкту права законодавчої ініціативи, ми підтримали, погодили і пропонуємо їх, власне, перенести в Прикінцеві, Перехідні положення, щоб одразу внести ці зміни в Закон "Про Збройні Сили України". Тому що тут висока деталізації тих правовідносин, які там виникають, вона буде зайвою у цьому базовому системному проекті.

Дуже важливі зміни відбулися, пропоновані принаймні, в частині, що стосується демократично-цивільного контролю. По-перше, визначені суб'єкти демократично-цивільного контролю. Зупинюся на окремих, наприклад, громадяни України будуть мати право отримувати будь-яку інформацію щодо діяльності сектору безпеки та оборони, за виключеннямтієї, що обмежена Законом про захист державної таємниці, крапка. Тому що чинний закон каже про заборону законодавством, що дає дуже широкі можливості обмежувати доступ громадськості до важливої інформації.

Новела стосується повноважень Верховної Ради. Верховна Рада, згідно Конституції України, створює комітети для контролю за діяльністю сектору безпеки та оброни. Окремо пропонується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який це розділ?

ВІННИК І.Ю. Це стаття 41.

Окремо пропонується... Окремо пропонується створити спеціальну комісію Верховної Ради України з метою гарантування неухильного безумовного дотримання правоохоронними органами зі спеціальними повноваженнями та розвідувальними органами вимог Конституції та законодавства України щодо дотримання та забезпечення прав і основоположних свобод людини під час здійснення розвідувальної, контррозвідувальної оперативно-розшукової діяльності.

Дуже важливо, що цим законом буде встановлено обов'язок ухвалити окремий Закон про порядок утворення, повноваження та функціональні повноваження цієї спеціальної комісії. В комісію увійдуть депутати Верховної Ради. Комісія буде мати можливість запрошувати, заслуховувати керівників. Комісія буде розглядати скарги громадян. Комісія буде готувати проекти рішень, по яких Верховна Рада в порядку реалізації парламентського контролю, зможе прийняти або кадрові рішення, або корегувати законодавство, якщо такі незаконні втручання в основоположні права та свободи людей будуть відбуватися.

Служба безпеки України в зв'язку із прийняттям цього закону почне свою реформу. Тому що функціонал Служби безпеки України буде обмежений виключно контррозвідувальною, забезпеченням державного суверенітету, конституційного ладу і територіальної цілісності, кібернетичної та інформаційної безпеки України, захистом оборонного, науково-технічного і економічного потенціалу держави, захистом об'єктів критичної інфраструктури, забезпеченням охорони держаної таємниці, боротьбою з тероризмом, протидією розвідувальо-підривній діяльності, а також іншими загрозами державній безпеці, підкреслюю. Щоб не було ні в кого сумнівів, що таке державна безпека, ми даємо визначення, що це складова національної безпеки, захищеність територіальної цілісності, суверенітету, державної влади, обороноздатності, науково-технічного економічного потенціалів держави, оборонно-промислового комплексу, стратегічних підприємств, об'єктів критичної інфраструктури, забезпечення охорони державної таємниці, демократичних принципів функціонування інститутів, боротьба з тероризмом, контррозвідувальний захист державного суверенітету, протидія розвідувально-підривній діяльності.

Тут випадково видалено прояви корупції, це зараз буде виправлено, це технічна помилка. Хочу сказати, що у визначенні державної безпеки тут технічна помилка.

Це дає відповідь на питання, чи буде в подальшому Служба безпеки України втручатися в діяльність приватного бізнесу, – ні, не буде. Чи буде вона займатися айтішниками? Ні, не буде. Зразу хотів би сказати, що через "Прикінцеві", "Перехідні положення" профільний Закон "Про Службу безпеки України" буде змінений абсолютно тотожно в тому функціоналу, який зараз повністю та свідомо зачитав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Юлійович, в мене прохання, ХХVІІ розділ прокоментуйте, оборонно-промисловий комплекс, щоби громадськість почула.

ВІННИК І.Ю. Оборонно-промисловий комплекс визначається не тільки як державні підприємства, які належать до складу концерну "Укроборонпрому", "Антонов" тощо. Оборонно-промисловий комплекс – це сукупність суб'єктів, які можуть бути приватного чи публічного права, які виготовляють продукцію військового чи подвійного призначення. Це важливо, тому що держава здебільшого приділяє сьогодні увагу розвитку саме державних підприємств. Це спотворює як конкуренцію, так і взагалі демократичні принципи існування держави і Конституції України, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Конституції України, де передбачено, що всі суб'єкти рівні перед законом.

ВІННИК І.Ю. Значить, що це передбачає? Окрім абсолютно правильного визначення, що це таке є оборонно-промисловий комплекс, передбачає створення центрального органу виконавчої влади, що буде забезпечувати та реалізовувати державну військову промислову політику.

Фактично сьогодні "Укроборонпром" є одночасно і регуляторним органом, і господарюючим суб'єктом. Це абсолютно неприпустима ситуація, фактично вона створює корупційні ризики. І внаслідок прийняття цього проекту, я сподіваюся, що в дуже короткий термін часу цей центральний орган виконавчої влади буде організований. І підприємства, які сьогодні входять до складу концерну "Укроборонпром", підпадуть у сферу управління центрального органу виконавчої влади.

Напевно, буде доречно ставити питання про їх корпоратизацію, приватизацію, тому що держава самостійно високотехнологічні галузі, яким є, безумовно, створення зброї, не може ефективно утримувати чи розвивати.

Ну, власне, я зупинився на ключових тезах, можливо, наші колеги, які координують цю роботу, це представники Посольства Сполучених Штатів Америки, консультанти, радники, представники дипмісії НАТО щось прокоментують у контексті цієї роботи, тому що я не приховую про те, що ми в дуже щільному контакті з ними співпрацюємо і ми віддані тому, щоб цей проект повністю відповідав очікуванням та стандартам НАТО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі, ще раз хочу, звернути увагу на декілька реперних точок. Це от в нашому законодавстві закон абсолютно новий з точки зору підходів і з точки зору формулювання. Багато що тут народжено вперше, тут адаптований досвід країн НАТО, які проходили цей шлях, який ми тільки будемо проходити. Це і стосується цивільного контролю, це і стосується спецслужб, це і стосується Служби безпеки України, це і стосується, тільки що Іван Юрійович доповідав, військово-промислового комплексу. Але цей закон ніде ні в чому не суперечить Конституції України.

І я хочу подякувати керівнику робочої групи Віннику Івану Юлійовичу, який проробив титанічну роботу, підготувавши даний документ. Я хочу подякувати всім людям, які приймали участь: і працівникам секретаріату нашого комітету, і нашим консультантам, і нашим представникам інших… депутатам нашого комітету та інших комітетів, які долучались до цієї роботи.

Ми презентували до того структуру закону, зараз фактично ми презентуємо на 99 відсотків остаточно текстов цього закону, як це все нам видається за доцільне.

У нас є деякі проблеми в зв'язку з цим… які пов'язані з Регламентом України… Регламентом Верховної Ради, тому що ми по суті готуємо де-юре закон до другого читання, а де-факто ми приготували, враховуючи результати першого читання. А нагадаю, що при першому читанні в постанові Верховної Ради було передбачено розширення структури закону. І це досить, знаєте, така ще, я не пам'ятаю в історії Верховної Ради, щоб у нас була така, як би це правильно сказати, новація.

Зараз з керівництвом Верховної Ради ми будемо пропрацьовувати формат, як ми його будемо вносити. В любому випадку я прошу звернути увагу на наступне. У нас зараз немає кворуму. Ми можемо його прийняти за основу, мабуть, як наше бачення, якщо нема заперечень. Сейчас, хвилиночку, сейчас.

Але, але, але я пропоную наступний шлях роботи. Враховуючи, що я переконаний, що цей текст на 99 відсотків співпадає з тією ідеологією цього закону, який ми всі декларуємо, я би, по-перше, зафіксував би цей текст, як уже рішення комітету.

По-друге, як результат робочої групи, щоб всі могли ознайомитись, я доручення тоді даю як голова комітету, при підготовці до другого читання, мається на увазі стандартної таблиці, її готувати через призму цього законопроекту.

Третє. Можливо, можливо ми підемо на те, щоб цей закон голосувався або по процедурі ad hoc, або, можливо, ми навіть, є такі думки, будемо вносити його завтра в зал, щоб нам повернули його на повторне друге читання уже у вигляді цього тексту. Знову ж таки це залежить від позиції фракцій і коаліції, від позиції автора закону і спікера Верховної Ради. Отакі думки. Хто що хоче?

ВІННИК І.Ю. Я хочу під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді мікрофончик включіть.

ВІННИК І.Ю. Я зразу хотів би дещо вибачитися. Тому що це де-факто робочий текст. Тут є деякі технічні помилки, які я хотів би під стенограму за вашим дорученням доручити секретаріату виправити.

В І розділі "Загальні положення", де йде визначення державної безпеки, не видалено словосполучення "прояви корупції та організованої злочинності". Це звідси треба видалити, тому що це не є частиною державної безпеки, це частина забезпечення громадської безпеки, тому що одним із принципів забезпечення… замість принципів забезпечення національної безпеки і протидії та запобігання корупції, яка реалізується уповноваженими органами. Мова йде про Національне антикорупційне бюро та ДБР.

Тому в даному випадку звідси це треба видалити, саме…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це яке, це яке?

ВІННИК І.Ю. Це в І розділі стаття 1, визначення термінів "державна безпека"… ну, далі там треба по тексту це знайти, видалити.

Друге. В статті 6 частина четверта, фраза звучить наступним чином: "Режим забезпечення національної безпеки і оборони у відповідних сферах визначається окремими законами України". Насправді, як я доповів, забезпечення національної безпеки у відповідних сферах і їх принципи забезпечення визначаються у документах оборонного планування, тому що це адаптивний процес. Це недоцільно виписувати в закони України. Тому цей пункт 4 статті 6 видалити. Прошу таким чином сприймати цей текст. Відповідно, якщо ми щось будемо роздавати, з урахуванням.

І останнє, ми не ревізували поки що "Прикінцеві та перехідні положення" у зв'язку з тим, що текст змінився досить серйозно, і ми це обов'язково зробимо, як тільки нам базовий текст буде погоджено. Ми обов'язково інші закони, які змінюються у зв'язку з новими правовідносинами у сферах, у забезпеченні національної безпеки, ми відкоригуємо.

Це стосується в першу чергу Служби безпеки, будуть зміни і до Регламенту Верховної Ради, і власне, до Закону "Про Збройні Сили України" і про Національну гвардію зокрема.

Все, я зафіксував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у кого якісь базові запобіжні речі є до того, що ви почули? Пане Пастух, прошу вас.

ПАСТУХ Т.Т. Насправді зараз просто тяжко зрозуміти, дійсно, як ми маємо вийти з цієї ситуації. Тому що парламент проголосував в першому читанні законопроект, який абсолютно відрізняється від того законопроекту, який виходить на друге читання. В який спосіб вийти на порівняльну таблицю, є дуже велике питання. Власне, я думаю, що ті депутати, які зараз є на комітеті, отримали можливість знайомитись з текстом, там, щойно, там, 5 хвилин. І коли ми з таким законом увійдемо в зал, тобто навіть не стоїть питання про те, що, я думаю, підтримка може бути і дві третини залу для того, щоб голосувати цей закон, але виключно з регламентної точки зору внесеться така сум'ятица в залі, що буде надзвичайно багато критики, що може взагалі призвести до завалення даного законопроекту.

Тому є пропозиція все-таки, оскільки, дійсно, у нас часу залишається дуже мало, якщо ми говоримо про саміт, який очікуємо в липні, і оскільки прийняття даного законопроекту залежить і подальша співпраця з нашими партнерами, в тому числі і фінансова, є пропозиція. Якщо навіть ми будемо говорити, що цей документ має отримати статус своєрідного законопроекту, прийнятого в першому читанні, і до нього, можливо, треба як варіант розглянути різні поправки. Тому що от, я зараз, читаючи Конституцію, 92 стаття сімнадцята частина: засади національної безпеки визначаються законами України.

В даному законопроекті немає засад національної безпеки, вони регулюються взагалі окремим законом. І тому тут питання кореляції навіть даних законопроектів, воно буде викликати так само певну своєрідну дискусію. Тому також цю норму треба якось імплементовувати і в цей документ, або принаймні якісь відсилочні норми на той документ. Тобто є момент, над яким вже треба, так біглим чином як ознайомлюєшся, вже потрібно вносити певні зміни, певні застереження. Це взагалі там процедура буде чи третього читання, чи четвертого, чи п'ятого читання.

Тому є пропозиція. Можливо, дійсно, знайти варіант своєрідного ad hoc для того, щоб даний законопроект, його розглянути. І якщо дійсно є на нього певне погодження, можливо, кількох днів нам вистачить у фракціях його пропрацювати? Але для мене більше важливо – це позиція, власне, автора даного законопроекту, тому що в кінцевому випадку йому доведеться його підписувати або ветувати. Тобто, якщо він погоджується, щоб цей документ був фактично внесений на заміну того документу, який прийнятий Верховною Радою у першому читанні і щоб ми його пройшли, процедуру, до другого читання доопрацювання, це може обійтись з меншою жертвою, депутати будуть принаймні розуміти основний текст, поправки і кінцевий текст, тоді є певна логіка розгляду.

Якщо ми підемо якимись таким схемами, то ми можемо, на жаль, його завалити в стінах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз я дав Івану Юлійовичу слово, але я хотів би відповісти на частину питань. Пане Тарасе, дякую, ваше зауваження абсолютно слушні. Але у нас проблем…

ПАСТУХ Т.Т. Одну єдину ремарку, я якщо… У мене питання просто, в частині військового управління, там відбулися якісь певні зміни, тому що тут так само нам потрібно розуміти, що військові з цього приводу скажуть…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, дозвольте, так?

ПАСТУХ Т.Т. … чи не буде конфлікту між командирами, там, по вертикалі, по горизонталі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, я прошу пробачення, давайте спочатку step by step підемо.

Пане Тарасе з приводу сум'ятиці, як ви сказали в залі. Трагедія нашого залу, що у нас депутати дуже зайняті, вони взагалі законопроектів не читають навіть, якщо вони вивішені. Хтось їм щось сказав, хтось написав, вони читають одну сторінку. Саме тому, а ви пропустили… саме тому я зараз буду разом, після того, як ми проведемо обговорення, оцей текст, який, я ще раз хочу сказати, погоджений з автором закону, погоджений з нашими консультантами, погоджений з Міністерством оборони, погоджений з Міністерством внутрішніх справ, все, що ви сказали, це от в цьому кабінеті десятки годин робочого часу. Я знаю, що ви також приймали в цьому участь, можливо, не в усіх засіданнях.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хвилиночку, дивіться у нас є два шляхи регламентні. Ще раз, Тарасе, і щоб було чути всім: без погодження всіх учасників цього процесу ніякого законопроекту не буде. Це зрозуміло, так?

Але, я нагадую на те,що крім того, є ще фракції парламенту і ви пам'ятаєте, коли ми приймали перше… чому взагалі ми були змушені йти на фактичну докорінну переробку закону? Тому що три або чотири заявили, що в такій редакції вони голосувати не будуть. І це ж було і голосування в першому читанні, згадайте, як воно відбувалось. У постанові це все було прописано.

Є, пане Тарасе, дві форми. Якщо зараз немає у авторів закону, у керівників фракцій, які збираються за це голосувати, категоричних застережень проти оцього тексту, тоді у нас є дві сюжетні лінії. Ми робимо законопроект до другого читання, таблиці, з урахуванням цього тексту, і там будуть правки, які будуть висвітлені. І ми будемо наполягати, що або в такій редакції, або в ніякій – так, як ми робити по закону про деокупацію. Або – або. Або, можливо, пане Тарас, якщо буде… або, якщо буде воля і залу, і керівництва Верховної Ради, керівництва держави, можливо, ми підемо, як ви назвали, третє читання – не п'яте.

Іван Юлійович, що ви хотіли добавити?

ВІННИК І.Ю. Три питання. Маленьке уточнення, тому що в цьому комітеті ми намагаємося керуватися принципом правової визначеності. В пункті 17 статті 92 Конституції дійсно говориться, що основи національної безпеки визначаються виключно законами України. І в преамбульній частині ви можете побачити, що цей закон відповідно до Конституції України визначає правові основи та виокремлює пріоритетні сфери – дальше по тексту.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ВІННИК І.Ю. Є, у нас є засади державної політики. І там знову: правова основа та мета державної політики у сферах забезпечення.

Менше з тим друге питання, на питання щодо питання Генерального штабу. Ідея, закладена авторами і розробникам в цей проект, полягала в розмежуванні функцій військового командування і військового управління як складових сил оборони насправді. Військове командування у нас сьогодні, визначене цим проектом, буде Головнокомандувач Збройних Сил, а органом військового управління буде керівник Генерального штабу. Тому що зараз у тій конструкції, як це вона працює, це одна й та сама особа. У нас Муженко – керівник Генерального штабу, одночасно і орган військового командування, і орган військового управління. Тут воно розмежовано, і це є суть реформи, тому що Головнокомандувач Збройних Сил буде призначатися за поданням міністра оборони, і ще й функціонально підпорядкований міністру оборони по окремих питаннях. Це є дідповідно постулатом і платформою для реалізації демократично цивільного контролю, адже міністра оборони призначає Верховна Рада, що є делегованим органом українського народу. Міністр оборони підконтрольний парламенту відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ні, ні. Шановні друзі…

ВІННИК І.Ю. Такого не може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та, ні, ні, ну, це вже… Все, зрозуміло.

Іван Юлійович, ще є якісь відповіді…

ВІННИК І.Ю. По Регламенту єдине, що я хотів би, можливо, в продовження дискусії. Це дійсно ситуація дещо відрізняється від Закону про деокупацію, тому що ми там дійсно правки подавали в ту структуру, яка була, єдине, що ми виконали питання Мінських домовленостей, ви пам'ятаєте, там, частину другу статті 7 за наполяганням "Народного фронту". А далі структура була та сама. Тут структура геть інша і взагалі архітектура дещо змінилася, хоча говорить про ті самі речі.

Можливо, доцільно все ж таки, да, розглядати можливість повторного другого читання вже на базі цього тексту…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ми обговорили всі можливі варіанти, вони всі…

ВІННИК І.Ю. Це з процедурою, скороченою процедурою, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони всі відкриті, добре? давайте ми підемо крок за кроком.

Пан Тетерук, і я запропоную якесь бачення.

ТЕТЕРУК А.А. Шановний пане голово, дуже дякую.

Я брав участь у робочій групі по підготовці цього законопроекту, висловлював свої зауваження і бачу, що при поверхневому огляді вони не всі враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я прослухав: не враховані, да?

ТЕТЕРУК А.А. Не враховані.

Тому, враховуючи, що у нас при, як ви кажете, двох шляхах розв'язання ми можемо діяти одним виключно тим, який прописаний в Регламенті. Я б не хотів, щоб у нас були якісь підстави для того, щоб ті опозиційні сили, які діють у нас в парламенті мали можливість, хоча б найменшу можливість використовувати наші хибні якісь помилки або кроки для того, щоб оскаржити введення в дію цього законопроекту, що, на мій погляд, буде дуже поганим…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію…

ТЕТЕРУК А.А. … як сигналом. Тому ми маємо робити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. … я вас інформую, у нас…

ТЕТЕРУК А.А. Я маю закінчити свою думку, а ви…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

ТЕТЕРУК А.А. … коли вже її почуєте в цілому, тоді будете формулювати свою. Дуже дякую.

Тому, я думаю, що, враховуючи, що у нас, на жаль, на жаль, через дуже низьку присутність інших членів Комітету з питань нацбезпеки і оборони, враховуючи важливість розгляду такого законопроекту, вони не присутні, ми не можемо приймати жодних рішень сьогодні. І тому його треба перекласти в часі для того, щоб, по-перше, всі ознайомилися з тим, що ми маємо, тому що, ще раз кажу, будь-які найменші неузгодженості можуть призвести до великих проблем. І тому ми маємо, по-перше, вивчити кінцеву версію цього законопроекту, мати чітке переконання в тому, що ми приймаємо робочий документ, переконати свої фракції, як ви влучно сказали, на жаль, не всі депутати читають, але вони довіряють тим авторитетним депутатам, які мають фахову якусь підготовку і знання в певних областях. І тому ми зосередимо тоді свою роботу в тому, щоб переконати більшість депутатів в тому, що це робочий документ, він може посилити сектор національної безпеки і тоді вже виносити питання голосування в зал. До того моменту поки ми не ознайомимося з цим документом, це робити було б прикрою помилкою.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я за останні 40 хвилин ні раз не сказав, що ми збираємося голосувати без вивчення цього документу, і незрозумілий ваш такий посил. Звичайно, це один із самих важливих законодавчих актів, з моєї точки зору, і тільки після скрупульозного аналізу авторів законопроекту, фракцій, наших експертів та громадськості він буде внесений в зал.

Але ще раз хочу сказати, робоча група в цілому вийшла на фінальний документ, і я якраз і почав з того, що ми повинні ознайомити всіх з цим фінальним документом, про що вам Іван Юлійович Вінник 25 хвилин доповідав.

 До доповіді пана Вінника є якісь застереження?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Текст додається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, тоді я зрозумів позицію депутатів. У нас, дійсно, немає кворуму, але нам він на даному етапі не потрібен. І я формулюю те розпорядження, яке я зараз письмово підпишу секретаріату.

Пункт 1. Розмістити проект, напрацьований робочою групою в тісному контакті з нашими радниками…

ВІННИК І.Ю. Без розділу VII "Прикінцеві та перехідні положення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без розділу VII "Прикінцеві та перехідні положення" на сайті комітету для публічного обговорення.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це пункт 1.

Пункт 2. Іван Юлійович це вас теж стосується. Приготувати на наступне засідання комітету, яке, можливо, буде, за погодженням із членами комітету в будь-який момент, таблицю до другого читання з урахуванням проекту закону, напрацьованого робочою групою.

Які доповнення є?

ВІННИК І.Ю. Я б доповнив, що доручити, наприклад, мені як із секретаріату… зустрітися з юридичним управлінням і знайти альтернативний третій варіант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голові комітету, секретарю пропрацювати можливі варіанти прийняття закону з урахуванням повторного другого читання, процедури ad hoс або інших варіантів.

ВІННИК І.Ю. Альтернативний третій варіант, який буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пропрацюйте.

ВІННИК І.Ю. ...краще підтриманий з точки зору Регламенту ......

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось доповнити до такого тексту є в когось? Це буде моє розпорядження, голови комітету.

ВІННИК І.Ю. Третій пункт: виконати до завтра.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Опрацювати всі законні варіанти процедури прийняття закону.

Тоді я звертаюсь до журналістів, я надіюсь, найближчу годину текст закону буде на сайті, аналізуйте, читайте, задавайте свої питання публічні і письмові. Я звертаюсь до всіх членів комітету, в нас представлені... У нас представлені три фракції, так, всім направити текст іще раз, всім головам фракцій і депутатських груп у цій редакції із правками Вінника.

Завтра в нас... Завтра у нас важливий робочій день. Завтра, я надіюсь, ми зранку приймемо антикорупційний закон. І я не виключаю, що я буду звертатися до членів комітету, коли у нас будуть відповіді на оці технічні питання і якщо буде політична воля більшості фракцій, ми не виключаємо, що, можливо, завтра, після оцих всіх процедур, ми будемо, ну, після комітету засідання, ми без комітету, звичайно, не будемо ще одного засідання комітету вносити, є теоретична можливість почати його розгляд завтра ввечері, завтра на вечірньому засіданні. Хоча, враховуючи те, що...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я закінчу?

Хоча враховуючи позиції депутатів, які я почув, я буду рекомендувати його відтермінувати ще...

ВІННИК І.Ю. А по третьему варианту…

ТЕТЕРУК А.А. Шановний пане голово, цей текст законопроекту готувався рік для того, щоб податись на перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.

ТЕТЕРУК А.А. Два роки! А тепер спішити в тому, щоб прийняти…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нічого не спішу.

ТЕТЕРУК А.А. Да, і це вже другий… І зараз поспіхом приймати рішення – це абсолютно хибна позиція. Давайте не поспішати там, де не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні друзі…

ВІННИК І.Ю. Під стенограму. В статті 25 міністр оборони України підпорядковується Президентові України. Доручити робочій групі проговорити чи це правильні правовідносини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там же не було такого, в першому читанні?

ВІННИК І.Ю. Було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарас.

ВІННИК І.Ю. А, міністр оборони у нас підзвітний Верховній Раді. Я вважаю, що тут треба нам звернути на це увагу і прийняти конституційне рішення.

Я хотів звернути увагу на пункт 1-й… частину першу пункту 1-го статті 25-ї, де згадано, що міністр оборони України підпорядковується Президентові України як Верховному командувачу Збройних Сил України.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. ….. так само як і комітет, який прибрав, замінивши його спеціальною комісією…

ВІННИК І.Ю. Ні, я роблю доповідь як керівник робочої групи по відношенню до тексту, який я презентував. Тут є технічні помилки, я двічі читав під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не проект закону до другого читання. Це проект закону…

ВІННИК І.Ю. І так само я самокритично ставлюсь до своєї доповіді і кажу, на що треба робочій групі звернути увагу. Під стенограму, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую всім.

І до зустрічі.