

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету у справах ветеранів, учасників бойових дій,
учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю

04 липня 2018 року

Веде засідання Голова Комітету ТРЕТЬЯКОВ О.Ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всем добрый день! Кворум в комитете есть, поэтому открываем заседание комитета.

Перше питання – проект Закону про внесення доповнень до статті 15 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо надання членам сімей загиблих пільгового проїзду, законопроект 7548, Міщенко, з урахуванням листа Міністерства соціальної політики України).

Є Міщенко? (*Шум у залі*) Начальство!

"У зв'язку з неможливістю взяти участь у засіданні Комітету Верховної Ради України у справах ветеранів... бойових дій, учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю, що відбудеться 4 липня 2018 року о 15 годині, прошу розглядати законопроект про внесення доповнень до статті 15 Закону України "Про статус..." без моєї участі".

И что? Какое мнение?

БУРБАК М.Ю. У мене є пропозиція: по суті розглядати законопроект відповідно до тих вже традицій, які були в нашому комітеті, максимум, щоб це у присутності його помічника, який є розробником.

З огляду на те, що це є однією з не те що домовленістю, а вашою дискусією, результатів дискусії з учасниками бойових дій в зоні бойових дій, а також учасників бойових дій в Афганістані, треба розглянути. У мене є, просто я почитав лист Мінсоцполітики, мені досить цікаво. Є представник Мінсоцполітики? А ви підписуєте ці листи? Ви знаєте, що ви підписуєте? Що ви шлете нам? (*Шум у залі*) Ну, що ви підтримуєте даний законопроект.

Почекайте! Я скажу, а ви потім будете заперечувати. Добре?

Ви вказали досить правильно – це 280-330 мільйонів гривень на рік. Я дуже радий, коли ви розпоряджаєтесь місцевими бюджетами. Ви пишiть за себе, за державний бюджет. То я хотiв би доступного розгляду цього питання по сутi в присутностi розробникiв законопроекту, отримати вiд вас розрахунки i порядок надання цiльової субвенцiї з державного бюджету місцевим бюджетам для компенсацiї цих витрат, i тодi ви будете пiдписувати цi листи. Не перекладайте на нашу таку i так трохи хвору голову всi свої проблеми. Якщо ви погоджуєтесь, що місцевi бюджети готовi раскошелиться ще на 330 мiльйонiв гривень, то, перепрошую, скажiть, будь ласка, як ви будете це вiдшкодовувати? Бо численнi звернення до нас Асоцiацiї мiст України, яка заперечує ця асоцiацiя цей законопроект, тому ви переклали на їхнi плечi ще 330 мiльйонiв, тобто ви хорошi, а вони плохi. То я не знаю, де у них є додаткових 330 мiльйонiв гривень.

Я не буду ставити свiй пiдпис i свiй голос пiд законопроектом, який не спрацює i ми знову людей введем в оману. Ми розказуємо, що ми вам прийняли, а там на мiсцях дуже поганi люди, а ви даєте позитивнi висновки. Тобто, коли ви даєте висновок, будь ласка, пiдписуйтеся пiд кожним словом. Тому до наступного розгляду цього питання по сутi я хочу бачити механiзм компенсацiї з державного бюджету місцевим бюджетам цих витрат за вашим пiдписом Мiнсоцполiтики. I тодi я побачу, хто тут правий, а хто просто перекладає вiдповiдальнiсть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Асоцiацiя мiст? Будь ласка.

МИКОЛЮК Н.М. Шановний Олександр Юрiйович! Шановнi народнi депутати! Ну, позицiя асоцiацiї незмiнна, ми в цiлому пiдтримуємо пiдвищення соцiальної захищеностi, але повинно дотримуватись Конституцiї України стаття 42 видатки, якi виникли внаслiдок рiшень держави, повиннi компенсуватися державою. Якщо держава хоче додатково встановити ту чи

іншу категорію громадян в пільгове перевезення, вона має і кошти передати відповідно.

Дякую вам.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Доброго дня усім. Стосовно того сказаного хочу уточнити деяку позицію Мінсоцполітики. По-перше, щоб це питання вже було обговорено в тому числі в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КРЕНТОВСЬКА О.П. Так, я просто хочу сказати, щоб ми розуміли, що це розширення пільг, що політика, дійсно, інша. Ми навпаки ініціюємо монетизацію упорядкування, принаймні упорядкування пільг, але було обговорено, що слід відновити соціальну справедливість і членам сімей загиблих надати право.

Ми провели розрахунки, оскільки чисельність, контингент обліковується в системі Мінсоцполітики, а не Мінфіну. Ми вказали, що ці пільги будуть поширюватися на 162 тисяч осіб, і для розрахунку ми взяли 30 поїздок – приблизно ті норми, які ми застосовували при запровадженні монетизації пільг на проїзд, і таким чином порахували ці видатки. Але при цьому слід зазначити, що на сьогодні члени сімей загиблих ми не можемо сказати, яка частка, але дуже багато з них мають уже інші статуси: це і ветеранів праці, це і дітей війни дуже багато серед них. Тобто там йде дублювання статусів, і ці люди вже сьогодні користуються пільгами на проїзд, які, дійсно, згідно змін до Бюджетного кодексу сьогодні покладені на місцеві видатки. Колись була субвенція, зараз це покладено на місцеві видатки ті видатки стосовно фінансування пільг на проїзд. І серед цього контингенту 162 тисячі, звичайно, нам важко оцінити, але, враховуючи, що категорія громадян все ж таки там є різного віку, багато серед них вже є діючих пільговиків, які сьогодні користуються пільгами на проїзд. Є та, яка не має жодного статусу, і

я думаю, що видатки фактично будуть там, які мінімум, у двічі меншими. І це не буде тягарем таким великим місцевих бюджетів і все-таки місцеві бюджети так само можна розвести дискусію з приводу того, що сьогодні мають депозити, інколи мільярди коштів на депозитах, хай віддадуть їх людям.

ШУХЕВИЧ Ю.Р ... запитати точніше. Ви говорите, що значна частина вже з тих людей користується пільгами, а ви можете сказати, яка частина?

КРЕНТОВСЬКА О.П. Я відповіла на це питання, що точно я сказати не можу. Але, наприклад, ті члени сімей загиблих, які пов'язані з Другою світовою війною, вони точно є або пенсіонерами, або ветеранами праці, або дітьми війни, вони точно користаються пільгами. Тобто, ну, за віком, якщо люди там близько 60 років та більше, користаються пільгами. Тобто в нас є подвоєння статусів, і ці категорії користаються пільгами.

Немає, швидше за все, у членів сімей загиблих учасників АТО, які є молоді, в яких немає статусу, який я назвала. Ну, я ж правильно говорю? (*Шум у залі*)

І таким чином, оця категорія, ну, більш молодого віку, вона не користається, але їх не так і багато.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, от я розумію, що у вас був діалог. Я вам хочу сказати чесно: я не буду ставити підпис під документом, який ніколи не запрацює. Чому? Цей законопроект і позиція Мінсоцполітики – це "фількіна грамота". Тому що буде Закон про бюджет на наступний рік, де все це буде перекладатися і нічим не буде передбачатися. А потім вам місцеві бюджети скажуть, що в них грошей на це немає. А потім перевізники не будуть вас возити. Може, ви всі забули, як ви це проходили два роки назад, коли знімали ці пільги з державного бюджету? Чи я може щось забув, чи в мене пам'ять коротка?

Це не зрозуміла мені позиція Мінсоцполітики. Ви якщо ратуєте за монетизацію пільг, то скажіть, будь ласка, чому ми відновлюємо пільгу, умовно. І ми навіть не знаємо навіть, скільки людей користується цією пільгою. Ви розумієте, що це просто "фількіна грамота", нічим не підтверджена? Це – мертвий законопроект, що ми знову дали людям надію, а потім хто винен? Народні депутати. Ні, Мінсоцполітики тут супер: ми – "за"!

Тому я хочу, щоб це було "за" підтверджене реальними діями, хочу побачити до наступного розгляду цього законопроекту реальний механізм компенсації місцевим бюджетам з державного бюджету витрат на відновлення цієї пільги. Я хочу побачити, як ви получите погодження Мінфіну на це, як ви получите погодження всіх інших. Може хтось забув, що казначейство заявило, що у нас є проблеми з дефіцитом бюджету? Чи як? Ви взагалі маєте право такі заяви робить? От мене це цікавить. Чи ми тут всі погані народні депутати, а вам краще написати листа і загравати з людьми казати ми ж все зробили. Це, що за політика така?

Тому, ще раз прошу підтримати мою позицію, щоб до наступного розгляду комітету ми побачили цей механізм і тоді ми можемо приступати до розгляду законопроекту по суті. Якщо ми щось відновлюємо і даємо пільгу вона повинна бути чимось підтверджена. Крапка.

ЧЕРВОНОПИСЬКИЙ С.В. Логіку Максима Юрійовича я якби можу сприйняти, але є і в певних словах пані заміністра теж певна логіка, тобто люди на сьогодні цією пільгою користуються. Безсумнівно, безсумнівно, те, що треба наводити лад в державі, ми теж підтримуємо цю пропозицію двома руками. Ми неодноразово акцентували питання на тому, що і в самому понятті "сім'ї загиблих" треба навести порядок. Тому що 162 тисячі в перерахунку того, що сьогодні тільки, я беру окремо по афганцям, у нас в Києві 98 сімей загиблих. Звідкіля береться 162 тисячі? Візьмемо наших молодших братів атовців, теж, ну, ще добавим, але це не такі страшні цифри. Ми не розуміємо. Ми ставимо, скільки років вже ставим питання про розгрузку закону, тому що

тут в ці 162 тисячі входе дуже багато зайвих людей, які, ну, по великому рахунку просто не мають права користатися Законом про статус ветеранів війни, вони ніякого відношення до війни не мають. І це факт теж.

Тому дійсно я в даному випадку підтримую і логіку Максима Юрійовича, але і міністерство в даному випадку, ну, каже так давайте шукати разом вихід з цієї проблеми. Люди їздять, кошти є, ця пільга була, два роки назад її просто знищили. Але вона була в сімей загиблих. І це для воюючої держави я, вибачаюсь, просто, м'яко кажучи, непатріотично. Що ж ми будемо казати тим солдатам, які, слава Богу, це в останні дні не гинуть. Кожний день два-три чоловіки гинули...

БУРБАК М.Ю. Так, у вас логіка...

..... Я, вибачаюсь, у мене якесь ідеологічний...

БУРБАК М.Ю. Ні-ні, у вас логіка правильна. Я хочу вам сказати, щоб цей механізм був працюючий, почуйте мене.

..... Я ж підтримую...

БУРБАК М.Ю. От я би... цікаво почути, де гроші є, тому що ми побачили, що перекладаються з державного бюджету на місцеві бюджети відповідальність за надання цієї послуги, так, натомість підкріплення грошима немає. У місцевих бюджетів аргумент, що лежать на рахунках, це не аргумент. Тому що ми в слідуєчому році передамо більше видатків на охорону здоров'я, на освіту, на утримання профтехучилищ і там ще купа, купа, купа всього, які ми передамо на місцеві бюджети. Так вони кажуть, ну, хлопці добрі, так, ви за нас тоді не вирішуйте, які ми пільги будемо подавати, тому що слідуєче на... Після прийняття цього законопроекту в цій редакції всі ці зустрічі ви будете проводити в містах і в областях, і будете їм доказувати, хлопці, дайте

нам цю пільгу, бо Верховна Рада це зробила, а ви маєте це виконувати. Кажете, а Верховна Рада – дуже розумні хлопці, лиш би дали ще пару рублів для цього... Я от про це кажу. Тут це все завершиться всеобщим одобрямсом зал проголосує в припадке любови і передвиборчої агітації. Розумієте мене? А все завершить внизу, що цей закон працювати не буде. І ви знову повернетесь до нас, через півроку і скажете, хлопці, а що ж ми з вами намудрували? Це в самому кращому випадку...

_____ . Мабуть раніше.

БУРБАК М.Ю. ... а в гіршому випадку скажуть, хлопці, що це ви прийняли нам, то я вже до того, як ми це будемо приймати попереджаю, так в цьому законі так все і закладено. Ми тут прийняли, а ви там розбирайтесь. Там грошей немає. У наступному році, ви подивіться інфраструктурна субвенція ОТГ менша й менша з кожний роком. Збільшення субвенції... збільшення субвенції.. на освіту, на охорону здоров'я менша й менша з кожним роком, все перекладається на місцеві бюджети. В них доходів немає. Найбільший доход – це ПДФО з працівників бюджетної сфери. А скільки людей поїхало працювати за кордон? Нема стільки платників. Пенсійний фонд тріщить. Я про це хотів, щоб ми дискутували. І Мінфін би говорив і Мінфін погоджував би свою позицію з Мінсоцполітики, бо ви якось разом в уряді працюєте, чи мені щось нагадують трохи інше. І повинні тягти тягар відповідальності також всі разом.

ЧЕРВОНОПИСЬКИЙ С.В. Максим Юрійович, я логіку вашу знову акцентую на те, що підтримаю. Але я і хотів би акцентувати на одній такій, як-то кажуть, речі. На війну посилають не сільські ради, не районні ради, не обласні ради, посилає держава. І відповідальність, це вже до міністерства звертаюсь, відповідальність в даному випадку повинна брати на себе держава.

БУРБАК М.Ю. Ви мене почуйте, що я говорю.

_____ . Я ж про це і кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БУРБАК М.Ю. Ну я ж і кажу, щоб держава в особі Мінсоцполітики сказали звідки візьметься 300 мільйонів гривень. Крапка. А тепер, щоб це пройшло, тепер вони знаєте, що мали би зробити? Порахувати реальну кількість цих пільговиків, які користуються тими пільгами, ці – цими пільгами, там діти війни, бла-бла-бла, щоб нам сказали з цих 162 тисячі реально осіб є 50 тисяч, так, і це не 280 мільйонів, а треба 120 мільйонів і ми готові їх найти. Оце бесіда нормальна.

_____ . Мабуть, менше даже чим 280...

БУРБАК М.Ю. Може менше. Ну, бюджет державний з 80 мільйонів не трісне, чесно кажучи. От, будь ласка, кажіть. Все! Але хочу, щоб це було так зроблено, чесно, з калькулятором.

ШУХЕВИЧ Ю.Р. ... Мінсоцполітики дало: от є такі, які більшість з них користується, але яка-то "більшість": чи то є 51 процент, чи то є 98 процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас уникальное государство, в котором нет статистики.

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Я ще хочу доповнити, що Міністерство соціальної політики, і ми це теж обговорювали питання, є прихильником упорядкування системи пільг і, зокрема, стосовно проїзду – це запровадження монетизації. Тільки тоді ми можемо зрозуміти скільки людей реально користується пільгами. Далі ми ніяк не зможемо людей поділити ні по групам, ні по категоріям, тому що в нас кожна людина, одна людина може бути мати 5-6 статусів, може мати один. Це – нереальна задача – поділити людей по цим категоріям. Стосовно...Тому монетизація – це єдиний вихід вести облік правильно і відшкодувати ті ресурси, які несуть або державний бюджет, або місцевий бюджет. І ми будемо цю позицію відстоювати.

Стосовно ще цифр, які ми подали, я хочу вказати, що, перше, що все ж таки контингент ветеранів війни, він зменшується, і загальна чисельність пільговиків зменшується... *(Шум у залі)* Загальний, загальний, не учасників АТО – загальний. Загальний контингент зменшується, тому... *(Шум у залі)* Ну, тому що багато ще включено туди ветеранів війни, учасників війни, які працювали під час Другої світової війни. Тому...

(Загальна дискусія)

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)* Ні! Я теж хотів би бути оптимістично налаштований. Я...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Максим Юрійович, я вам цифри кажу, що загальна кількість, чисельність ветеранів війни, якщо брати всі статуси, окремо не ділити по категоріям, зменшується. Тобто загальні видатки на пільги, ту чи іншу пільгу, вони не збільшуються.

З приводу відшкодування. З приводу відшкодування, я з собою не взяла, на наступне засідання візьму, з приводу відшкодування – це питання не цього закону, це питання, яке вже розглядається 2-3 роки, щоб було передано на місцеві бюджети як джерело фінансування пільг. Це не є предметом цього

закону, і, звичайно, що можна через цей закон розглядати всю призму міжбюджетних відносин. Але державний бюджет, у мене є інформація, так само тріщить по швам, тому що він зобов'язаний фінансувати медикам та освітянам заробітну плату, підвищену заробітну плату, яку уряд намагається платити в гідному розмірі, і також це питання в бюджеті, воно може... проблем у бюджеті, може стосуватися і державного бюджету. Тому це не є предметом цього закону.

І ще скажу, по формі цього закону, ми не підтримуємо, ну, технічну таку складову, було тут відповідно засідання в секретаріаті, ми там технічно відпрацювали, щоб поправити, упорядкувати ті види пільг, які є. Але, якщо починати сьогодні дивитися, чому одним залишили по закону пільги, іншим – забрали. Оце обурює сьогодні пільговиків. Чому там учасникам війни залишили пільги, а членам сімей загиблих забрали? Не справа в тому – упорядковувати треба було через монетизацію і давно треба було впорядковувати, і ділити ветеранів війни треба було тоді, коли їх було 5 мільйонів, а не коли вже зараз у нас там людям по 90 років. Тому це... це питання великих дискусій. Тут сьогодні розглядається, чому цій самі категорії – от саме цій – от взяли там і забрали.

Ідеально було б сьогодні, дійсно, перейти на монетизацію і позбавити тих безлічі проблем, які несе по собі ця застаріла система пільг і цих зв'язків з надавачем пільг і цього... і відсутності цього обліку. Це абсолютно все, що ви сказали, я підтримую. Але тут малесеньке часткове питання, яке от ну, не розвалить воно сьогодні ті місцеве бюджети і ми... не зіб'є нас з того шляху впорядкування пільг, які ми взяли. Ми будемо відстоювати монетизацію, бо це облік, це чесність, це прозорість будь-якого бюджету, а бюджет він фактично один, що державний, що місцевий, в поєднанні – це ті ж самі податки і ті самі робочі місця, які має створювати місцева влада, а не жити тільки на коштах бюджетів... державного бюджету і бюджетних працівників.

БУРБАК М.Ю. Я дуже радий за вашу промову, цілком з нею погоджуюся. Тоді повертаємося до початку мого виступу: хто підписав цього листа? От, хто з вашого міністерства погодив цей лист, тому що зараз ваша позиція в корні інша.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Така сама.

БУРБАК М.Ю. Ні, міністерством підтримується зазначений законопроект за умови його введення в дію з січні 19-го року. Тобто в січні 19-го року ви хочете відновити пільги для певної категорії населення. Тобто ви зараз говорите мені, що ви за монетизацію, але іншою рукою ви підписуєте, що відновлення пільг.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ці пільги просто будуть монетизовані.

БУРБАК М.Ю. Перепрошую, стоп-стоп, так ви з першу монетизуйте все і вводьте туди пільги – не кладіть воза попереду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я.

_____ . Коней.

БУРБАК М.Ю. ... коней. І саме цікаве, будь ласка, ще раз говорю, і давайте вже цю дискусію завершувати, Олександр Юрійович, покажіть нам джерела фінансування місцевих бюджетів, з державного бюджету цієї пільги. Якщо ви її погоджуєте, будь ласка, покажіть, щоб ми потім не червоніли перед хлопцями, які приходять до нас. Вони ж не до вас ходять, вони прийшли до Верховної Ради. Хоча повинні були прийти до вас і спитати: люди добрі, чому ви не подали у Закон про державний бюджет оцю пільгу? Ви ж є розробниками бюджету чи як? Ми його затверджуємо у Верховній Раді, якщо бути вже

чесними на всі сто. Отут ви декларуєте, що ви з усіма за все хороше против всего плохого, але у грудні місяці трохи інший документ отримую, коли читаю проект бюджету до затвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, пока будет монетизация, есть, действительно, какая-то несправедливость, потому что здоровый убедешник имеет право на... Я дам слово потом. Имеет право на бесплатный проезд, а семья погибшего, кстати, здесь нужно все-таки определиться, что такое "семья". Семья – это кто, кто относится к семье?

Скажите, пожалуйста.

(Загальна дискусія)

_____. А, батьки, дружина, чоловік, діти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А батьки ж і так мають пільгу.

_____. Так я ж про що і кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Батьки и так имеют пільгу. Но опять-таки здесь нужно точно понять, какая происходит сумма. Нужна будет сумма. Потом, если эта сумма достаточно разумная, то может быть, действительно, найти деньги в центральном бюджете и не перекладывать это на местный бюджет. И это со стороны государства тоже логично в первую очередь заботится о погибших, и о людях, получивших инвалидность. Ну, как бы здоровый человек, он и есть здоровый человек. Давайте просто определимся, действительно, попробуем понять, кто это?

Когда идет политический лозунг под парламентом, что это мы говорим, например, по городу Киеву о 98 человек. И назовем так, эта власть даже не хочет помочь и 98 людям, то это звучит, конечно, некрасиво. Когда читаешь

бумагу и выходишь на цифру, что это 162 тысячи человек, а я не понимаю, как это можно будет дальше докладывать с трибуны Верховной Рады, основываясь на эти цифры, 162 тысячи человек и нужно порядка, сколько там, грубо говоря, 300 миллионов. А мне придется как председателю комитета докладывать, мне сразу зададут вопрос: "А где ты возьмешь деньги?"

Следующее, что произойдет, ситуация, поскольку в парламенте есть много мажоритарщиков и даже тех, кто избирались по списку все равно они живут в том или ином регионе Украины, общаются со своими мерами, общаются со своими, там, главами сельсоветов, они сразу будут задавать вопрос: "А где же нам взять в селе деньги на это?"

То есть, когда мы поймем, что это другие цифры, может быть, тогда будет немножко другая дискуссия. Поэтому давайте перенесем рассмотрение этого вопроса, да, и поймем статистику и источник...

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)* ...нашого комітету Мінсоцполітики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, сформулируй сейчас.

БУРБАК М.Ю. Да. До розгляду законопроекту, по суті, в присутності представника авторів цього законопроекту даємо доручення Мінсоцполітики розробити, по-перше, розрахунки щодо кількості людей осіб, які підпадають під цю пільгу, орієнтовно, бо ви ніколи до одиниці не прорахуєте.

І, по-друге, передбачити механізм компенсації місцевим бюджетам через механізм цільової субвенції з державного бюджету витрат на надання цих пільгу (крапка). І мені бажано цей лист за погодження з Мінфіном, я хочу тоді побачити, хто тоді правий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Понятно. *(Не чути)*

БУРБАК М.Ю. А почему? Ну, так пусть хотя бы посчитают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот. Но, еще раз говорю, если мы говорим про 162 тысячи человек и когда мы тогда встречались и говорили эта была как раз дискуссия о том, что это, там, в Киеве 98 человек и, ну, и по стране это небольшое количество, которое...

_____. Півтори тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но это мы говорим про афганцев. Мы так не говорим про АТО, там гораздо больше, к сожалению, семей погибших или не говорим, там, про Небесную Сотню и...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ., я все понимаю. Но, еще раз говорю, бумажку видно? 162 тысячи, 300 миллионов. Ну, в парламенте сейчас это будет провести даже с учетом выборов и популизма предвыборного тоже тяжело. И когда мне будут задавать как докладчику вопросы, мне будет очень сложно парировать на вопрос, если я буду докладывать законопроект, что не все 162 будут получать, часть из них уже имеет льготы, у меня будет простой вопрос от депутатов: циферку назовите, а сколько имеет? И он будет совершенно логичным. Вон Михайло мне сразу задаст мне вопрос, а циферку назовите, сколько конкретно у меня на Киево-Святошинском районе на округе будет нагрузка. Ну, и дальше по тексту. Можно попробовать как-то это посчитать?

Но я абсолютно согласен с логикой, которую вы озвучивали, которую я озвучивал, что это не справедливо по поводу того, что обэдэшник имеет проезд, Максим, работающий, а семья погибшего, несовершеннолетнего, ребенок не имеет права на проезд. Потому что самое худшее для семьи – это потерять...

БУРБАК М.Ю. Саша мы должны эту дискуссию прекратить после того, как введем монетизацию. И позиция Минсоцполитики, как и любого министерства, которое отвечает за предоставление каких-то пільг, должна быть... Мы сначала введем монетизацию, а потом через механизм монетизации будем давать живыми деньгами – все! Мы больше ничего... *(Шум у залі)* Да ёлки-палки! Послушайте меня! Можно, я договорю, а потом будете прерывать меня!

А потом мы будем говорить, как и откуда мы будем помогать местным бюджетам, как это выполнить. Ну, не надо писать письмо, что мы согласны за пільгу, а потом говорить, что мы за монетизацию! Вы сначала делайте монетизацию, я потом думайте, как ее наполнять!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что у нас, кстати, с монетизацией?

КРЕНТОВСЬКА О.П. монетизації прийняти, він передбачає прийняття, згоду органу місцевого самоврядування. Оскільки видатки фінансуються з місцевих бюджетів на пільги на проїзд, тому кожен орган місцевого самоврядування має прийняти рішення про запровадження на своїй території монетизації. Тому загальної монетизації по країні не буде. Це – стимул сьогодні зробити на своїй території прозорий механізм розрахунків і відшкодувати не аби... Вони ж сьогодні відшкодовують, і не розуміють, за що. Особливо там, де – я повторюся ще раз – стосується сільської місцевості: їздить, не їздить, а так само приходять перевізник і каже, на твоїй території живуть стільки пенсіонерів-ветеранів, відшкодуй мені, будь ласка. Так само без механізму обліку.

Тому ми запровадили, прийняли урядове рішення про запровадження механізму монетизації. Але він передбачає прийняття кожним органом місцевого самоврядування відповідного рішення. Може вийти так, що через рік його запровадить там половина, але ж не всі, оскільки фінансування йде з місцевих бюджетів. Але це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это процесс навсегда, да?

_____. на місцевих жителів в них нема таких коштів на компенсації

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. 21 червня була зустріч правління Асоціацій міст України – це міські голови і заступники міських голів із керівництвом Міністерства соціальної політики України за дорученням Прем'єр-міністра. Зокрема, там питання розглядалося по монетизації. Абсолютна більшість мерів зазначили, що вони монетизацію вводити не будуть, тому що: а) по-перше, це дорого; по-друге, це політичний момент. Вже були такі нюанси, коли піднімалися тільки питання про монетизації і казали, ви самі знаєте, до вас приходять атошники і кажуть, що нам мало оцих 20 перевезень. Мінсоцполітики чудово прекрасно каже, що ми встановлюємо мінімум, а орган місцевого самоврядування можуть скільки хоче встановити. Воно ж це дуже дорого виходить. На даний момент, наскільки я знаю, ну, відсотків 95 місцевих бюджетів не будуть організовувати монетизацію пільгового проїзду.

Асоціація міст України також за монетизацію, але вона може бути дієва лише по всій території України і знову, наша позиція – за рахунок коштів державного бюджету. Це питання можна розглядати в комплексі при перерозподілі ресурсів, зокрема, і при прийнятті Бюджетного кодексу, і внесення змін до державного бюджету на відповідний рік.

Дякую.

_____. *(Не чути)*

_____ . Колізія.

_____ . Кожен орган місцевого самоврядування має право сам встановлювати пільгу. Є міста, де бачачи потребу, маючи право – це стаття 91 Бюджетного кодексу України і стаття 34 Закону про місцеве самоврядування встановлюють додаткові гарантії до встановлених державою. Якщо вони мають кошти і бачать потребу – вони їх встановлюють. Але у нас є дуже багато дотаційних громад. У нас є зараз проблема, у нас заборгованість по освіті, по медичній субвенції – порядку 9 мільярдів, може, трошки більше. Я зараз, на жаль, не знаю по цифрах.

_____ . А звідки субвенції платять?

_____ . З державного бюджету.

_____ . Що ви хочете сказати, що він багатше, ніж місцеві?

_____ . Ні. Я говорю, що встановлення додаткових державою гарантій пільг передбачає додаткових видатків. Якщо держава встановлює – держава і платить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понял. Но у меня самый простой вопрос, все это хорошо, все понятно, процесс вечный и никогда не закончится. А что делать вот с категорией людей семьи погибших?

_____ Ми підтримуємо позицію, що з державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, например, я считаю на самом деле, что это честь для любого мэра помогать семьям погибших и без центрального бюджета. Ну,

это мое личное... (Шум у залі) Смотрите, это мое, это мое мнение, это мое мнение. Мне странно, что в Киеве это как бы это не решается, но можно поговорить с мэром и точно решить этот вопрос. Я не вижу в этом проблему.

_____. А може, порахувати реальну цифру і реальну цифру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вот, но...

_____. ...цифру, щоб вона не була така страшна, просто 30 мільйонів, тут говорили про те, що...

БУРБАК М.Ю. Ми почули...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поэтому вам еще раз говорю, я, я предлагаю, заканчивая, смотрите, заканчивая эту дискуссию... Последнее слово, потом я закончу. Пожалуйста.

_____. Да. Я знову-таки говорю, погоджуюся з доводами і нагадую слова Максима Юрійовича і пані Ольги, і представників місцевого самоврядування от, але знову і знову я кажу, що давайте, коли ми кажемо про закони, давайте будемо розгружати наші закони. Ці 162 тисячі не відповідають дійсності, нема в нас стільки в Україні сімей загиблих. Реально нема, там дуже багато "примазавшихся". Тому давайте з цього боку будемо дивитися спочатку на це питання. Доброго дня.

От з другого боку, з другого боку я теж відверто сумніваюсь, от тільки що ми сидимо, рахуємо так, рахуємо сяк. Ну, 10 мільйонів виходить, ну, ніяк не 30 – не 300. Давайте...

БУРБАК М.Ю. А де тоді 290 ділись? питання, хто їх, де вони ділись?

_____. Я оце й кажу. Так...

_____. *(Не чути)*

_____. ...не користуються, вдома сидять

_____. Оце говорю, чи то "чорні діри" у нас в бюджеті, то... де зникають гроші. Чи я просто не розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это как раз не в бюджете зникають гроші. *(Шум у залі)*

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)* ...створити, не можу їх створити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это из бюджета.

БУРБАК М.Ю. Ми два роки назад закрили цю діру, виїли все, що завгодно на нас вилили, правильно, ви тоді, правильно? А тепер хтось хоче відкрити цей шлюз. А я не хочу цього більше робити, ви мене зрозумійте. Оці листи, це... давайте пільгу оцю відновимо, потім прийде ще один до вас, давайте іншу. І зараз в цьому угарі перед виборами що вони нароблять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результат: рассмотрение первого вопроса.

_____. Справа в тому, що якраз питання... тут не те питання, де нам треба списи схрещувати. Це сім'ї загиблих.

БУРБАК М.Ю. Я просто хочу, щоб це було...

_____ . Я згоден, но просто я говорю, це просто не на цій категорії населення треба списи схрещувати.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Дивіться, я взагалі проти, щоб говорити, що у нас хтось десь зайвий. Ніхто цю цифру з потолка не брав, це цифра з єдиної системи обліку пільг, пільговиків, вона реальна, це люди, які мають статус. Давайте ми що зробимо? Ми звіримо оцих людей з Пенсійним фондом інформацію. І якщо він є пенсіонер, то він уже користується пільгами на проїзд. І ми визначимо тільки тих, які не є пенсіонерами, і подивимося на цю цифру ще...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може тогди просто четко в законі не опишем, конкретно кто.

(Загальна дискусія)

КРЕНТОВСЬКА О.П. Можна секундочку. Хто не має?

_____ . Пенсіонери.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Як це не мають. Пенсіонери за віком мають право пільг на проїзд.

_____ . На сьогодні, дивіться, відповідно до Закону "Про державні соціальні стандарти та державні соціальна гарантії" пільги на перевезення у тому числі встановлюються лише законами. Пільга для пенсіонерів встановлена на постанові Кабінету Міністрів України, яка не відповідає на даний момент законам.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Буде рішення Конституційного Суду, буде відповідати. Сьогодні пенсіонери за віком користуються пільгами на проїзд. Це перше.

По-друге, що майже всі пенсіонери є ветерани праці. І більше того, більше того, кожен інвалід, людина з інвалідністю є пенсіонером. У будь-якому разі давайте ще раз проаналізуємо ці цифри і подивимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вообще на самом деле Закон про ветеранов надо чистить. Ветеран праці – я очень рад, я, конечно, крайне не понимаю, что это?

КРЕНТОВСЬКА О.П. А можна, користуючись нагодою, оте, що ми говорили на минулому засіданні по чисельності інвалідів війни, які отримують пенсії на мінімальному рівні, для того, щоб виокремити їх. Пам'ятаєте, я обіцяла, що я цифри принесу. Так само ми не можемо їх виокремити. Ми взяли всіх, хто має статус інвалідів війни і отримує пенсії на мінімальному рівні, це те, що казав Сергій Васильович, яких можна піднімати, стартувати від невеличкої цифри і кудись там тягнути, коли ми розбагатіємо, як каже Максим Юрійович. І ми взяли сьогодні загальну так само цифру...

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ну, колись же в нас буде багато грошей, Максиме Юрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Это задача социалки – тратить деньги, это, это функции разные совсем.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ну, колись же в нас буде більший бюджет, ну, не буде ж так вічно. От їх 81 тисяча. Так само от ми думали, що там десь хтось

когось одного образили. От 81 тисяча – це ті, ще раз повторюю, які отримують пенсію в мінімальному розмірі і мають статус інваліда війни.

Тепер по розмежуванню, якщо там когось ділити, там є... у нас сьогодні, я цього не сказала минулого разу, бо я хотіла уточнити. Оця система обліку пільговиків, ми сьогодні доопрацювали програмне забезпечення і готові. Закон кожен статус ділить на підпункти. І в принципі, ми доопрацювали цю інформаційну систему, де можна по підпунктам, якщо зробити інвентаризацію всіх справ, підняти це, місяців там 5-6, але це можна зробити, – поділити по пунктам. Але справа в тому, що в законі найбільша категорія, якщо брати інвалідів війни, це 1 пункт, там всі: там і діючі військовослужбовці, які ніколи не воювали, але отримали інвалідність внаслідок виконання обов'язків військової служби – тих, яких ми хочемо відділити, і ті, які воювали.

Тому нам треба внести законодавчі зміни по розмежуванню. Це не веде до розширення пільг абсолютно, ми просто цей великий глобальний пункт... бо сьогодні якщо ми почнемо цю роботу, нам прийдеться робити її двічі. То краще нам сьогодні сісти розробити спільний законопроект, поділити ці статуси трошки дрібніше, відділити. Бо там теж є таке питання, чи... ну, бо якщо ви тих розмінувальників вважаєте, що вони там не мають бути, то я особисто вважаю... Та є суб'єктивні рішення, да, чи хто там воював, де, в якій країні.

_____ . Я вибачаюсь, є справжні розмінувальники, які... є, які....

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ні, подождіть, я до того, що це треба сидіти і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А есть, нашел гранату старенькую, и быстренько получил удостоверение.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ну, є, є питання, що... є питання, що куди його відносити.

_____ . В оцеплени менты стояли, дай, Бог, всем здоровья, но...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Да, тобто таких чітких підстав... буде якась категорія людей, де треба приймати суб'єктивне рішення: йому на цю терезу вагів чи на ту. Але, в принципі, якщо вже починати це робити, треба розмежувати деякі пункти. І ми тоді можемо стартувати, організаційно переглядати справи. Дуже важко це буде зробити, бо статус учасника бойових дій встановлюється не Мінсоцполітики, а багатьма силовиками. Тобто це треба робити міжвідомчу роботу.

Але якщо стоїть таке питання, то слід зараз уже, ну, от визначити логіку, куди діяти, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Інваліди війни – це ж ваша компетенція?

КРЕНТОВСЬКА О.П. Да, інваліди війни – чисто наша.

_____ . *(Не чути)*

КРЕНТОВСЬКА О.П. А я про УБД, ну, якщо вже всіх ділити, ну, треба спочатку...

_____ прошле засідання говорили.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ну, так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я тут...

Смотрите, то, что нужно навести порядок в этом – ну, это однозначно, потому что этот как бы такой посткоммунистический подход, все под одну гребенку и дальше по тексту, все ветераны, мы, на самом деле, такими советскими лозунгами дискредитировали вообще понятие ветеранов. Потому что у нас ветераны там рыбколхозов, ветераны лесники, ветераны там, кто только сейчас не ветеран и все ветераны. А в других странах, например, гордятся словом "ветеран". А сегодняшний участник боевых действий, те, кто воевали, они стесняются слова "ветеран", а должны наоборот – гордиться. Поэтому, мне кажется, закон, на самом деле, который мог бы реформировать вот это вот направление, было бы правильно сделать. Я готов в этом всеми силами помочь и это правильно. Во всяком случае, я думаю, что сегодняшний парламент, даже будучи в президентской, вот этой вот, истерии выборов, в состоянии это принять, но если мы это можем сделать в сентябре-октябре – вообще было бы прекрасно. Но то, что нужно почистить законы, я абсолютно согласен с, это правильно.

..... не відчули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, смотри, мы, поверь, с сентября начнется движуха. Поэтому... Вы хотели что-то сказать, да?

(?) ШВЕЦЬ Т.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пожалуйста.

Не, все уже, заканчиваем.

..... (Не чути)

ШВЕЦЬ Т.В. Я – дружина Героя Небесної Сотні, не знаю всі мене знають чи ні, мені цікаво, знаєте, рішення місцевих органів, яка у них відповідальність за це все. І взагалі 9 місяців не було сесії в Київській обласній державній адміністрації, у них мікрофончик поламався. Ви знаєте, в радянські часи... в радянські часи прийшов би працівник, чоловік, який є чоловіком і має... мужчина – він і муж, із чином, він би прикрутив того дротика і він би працював.

Вся Київська область не отримувала, всі учасники бойових дій, всі інваліди, всі родини загиблих 9 місяців не отримували виплат. А як це відбувається? А хто за це відповів? А ніхто!

Ви кажете, ветеран? Я є ветераном праці. У мене 17 років, на 17 років більше стажу, і я як ветеран праці отримую додатково 17 гривень. Це дуже почесно, правда?

Я є пенсіонером, але я захочу в маршрутку як ветеран, як пенсіонер, в мене запитують, мені кажуть, у мене вже є. Я як інвалід II групи, мені теж кажуть "у мене вже є". У мене мама – дружина ветерана Другої світової війни, її теж не пускають в транспорт.

Я заходжу, тупо показую посвідчення сім'ї загиблого і мовчки сідаю, і чую багато-багато розповідей що від водіїв, що від пасажирів. Ви вважаєте, що це достойно того, що витримують родини, це достойно цієї поваги, за що люди гинуть? Це достойно того, що хлопці зараз ідуть, і вони не знають, за що йдуть. Вони йдуть за те, що їхні родини будуть принижені скрізь і всюди і всіма.

Не перебивайте мене, будь ласка! *(Шум у залі)* Ви підійдіть, будь ласка, зі мною хоч раз у судове засідання, де засуджений... в слідстві є генерал-майор Служби безпеки України в Києві і Київській області, він на першому ж суді сказав, я полював на тих, хто був у профспілках. Коли стоять поруч хлопчики по 23, по 27 років з відірваними ручками, і коли чоловіки до 50 років розповідають, що в них розірвані всі гениталії!.. І він каже, один із них каже, я стидався це сказати. І коли він з гангреною лежав, ледве вилікували, тому що

в перші дні після революції всі боялися йти в лікарню. А потім синові і каже, то може мені не треба було йти на Майдан? Син довго дивився, а тоді каже, я б від тебе відмовився.

Ви тут розповідаєте, як ми себе відчуваємо в транспорті, і скрізь, і всюди? А ви приходіть з нами і повідчувайте наш стан! Так само стан тих дітей, які стоять перед надгробками.

Дуже цікаве питання – переміщені особи. А як? А не їхня, ні? Вони ж Мінсоцполітики, поки була Денісова, хоч ставлення було до родин нормальне. Як прийшли і почали міняти міністри, то наче, я не знаю, що. Ви були колись в районних управліннях соцзабезпечення? Там дореволюційні комп'ютери: який зв'язок, який облік, яка система обліку?! Ви кажете, ой, Господи, програмне забезпечення. Де воно є? Вони між собою не зв'язані.

І мене цікавить чи... які саме категорії загиблих включені в цей проект закону? Чи є родини Героїв Небесної Сотні? Я весь час прошу звертати увагу на те, що загиблі, вони всі однакові і родини теж, і ті, і ті потерпають однаково. Тільки мій чоловік, будучи військовим, йшов на Майдан без зброї, а хлопці зараз знають, що, як мій тато казав: "Хоч драгунку дали, вона вище мене".

Слідчий СБУ, який мене запитував, щось розговорились, він каже: "Я – учасник бойових дій". Я кажу: "То ви, що на передовій були?". "Ні". Я кажу: "На нульовці?". "Ні. Але я закон не порушую". Людина, яка поїхала і провела слідчі дії чи на складі, чи ще десь, він – учасник бойових дій. Я кажу: "А як ви сидите поруч в кабінеті з хлопцями з відірваними ножками, ручками? У вас тут не тіпається нічого?".

Тому зрозумійте стан тих, хто приходить і працює разом з тими, хто повністю здоровий, навіть якщо він учасник бойових дій. І дома, коли від них відмовляються молоді дружини, і коли вони з відірваними ногами, відмовляються і батьки, і дружини, і діти. Ви маєте це дуже добре розуміти, і щоб я вам не повторювала так, як я на кожному суді встаю і кажу: "Я говорила, говорю і буду говорити стільки, скільки я зможу говорити". А я буду до вас приходити.

Дякую вам за те, що ви мене вислухали. Я ще буду говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Последня реплика и заканчиваем.

_____. Я хотів не по цьому закону. Я коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по закону.

_____. Хочу звернути увагу, звернути увагу, Олександр Юрійович. Минулий раз коли з вами спілкувалися, ми окремо говорили вообщє про тему монетизації проїзду. Оце те, що тут звучить як панацея, і наведення порядку, і все прочєє – це наоборот такий приклад збурення населення тими нормативами, які вводяться, то я акцентую увагу, що по самому поняттю "монетизація", це треба теж окремо і дуже серйозно говорити. Тому що те посьміховисько, яке ми зараз називаємо реформою, монетизацією – це посьміховисько. В Україні просто це, ну...

По-перше, я говорю, я впевнений, хоча зараз почую другий Це просто порушення, серйозне порушення Конституції держави.

Дякую. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пасибо. И последний...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Я дуже коротко. Я дякую за цей виступ. Він, ну, звичайно, якщо так взяти ті слова, які я сказала, він ще раз підтверджує, що ось, на прикладі вашому, у вас є 5 статусів, а пільг немає. Статуси є, гарантії є, це 5 різних законів. Людина має право на підставі 5 законів користуватись пільгою, а реальної пільги немає.

Якщо це когось влаштовує, Сергій Васильович, ви дуже прекрасно знаєте, як писався цей закон. І мені соромно тут, і я не буду говорити, скільки

шансів у вас і у мене було його змінити. Ми це не зробили. То давайте, да, Сергій Васильович, ви особисто міняли. І я не хотіла цього говорити, але питання розмежування ветеранів по підставам було, в тому числі в Комітеті ветеранів.

Тому давайте або продуктивно працювати, але не звинувачувати. Монетизація – це єдиний шлях упорядкувати цю всю систему відносин. Ми можемо стартувати зі 100 гривень, Сергій Васильович, ми можемо зі 100 гривень стартувати, а можемо мати 0. Це людина, я ще розумію, вона користується міським транспортом, він хоча б ходить. А є ще транспорт сільський, я знову повторююсь, де його абсолютно немає. Ти ще б і хотів водія попросити зі своїм посвідченням.

Тому давайте з чогось упорядковувати, порядку не було ніколи. Сказати, що зараз стало погано, катастрофа. Ні, було так завжди! Але "завжди" нас особисто як міністерство не влаштовує. Є кошти, які витрачаються непрозоро. Давайте хоча б ті кошти, які є, витратити хоч за якоюсь методологією. А то ми сперечаємося багато 100 гривень чи мало. А сьогодні – нуль. А нуль – це нічого.

_____. То у вас немає цифрових підтверджень.

_____. Оце ж ми і кажемо... *(Не чути)*

_____. А вы не знаете категории, сколько категорий на одного человека попадает.

_____. *(Не чути)*

_____. І в такій редакції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, все. Все. Первое. *(Шум у залі)* Первое.

ШУХЕВИЧ Ю.Р. Перепрошую, пані Крентовська, ви кажете, от він має п'ять статусів і немає пільг. А ви хочете, щоб ми прийняли закон, який би дав ще шосту пільгу і яка буде нуль.

БУРБАР М.Ю. Цілком логічно. Браво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Первое. Монетизация – это правильно. И другого выхода у государства навести статистику, и даже если на первом этапе будет там какой-то болезненный первый год, то все равно это правильно. Потому что оставлять в том состоянии, которое сегодня есть, это только накопление проблемы и ни в коем разе ее не решение. Это однозначно. Потому что получить себе какое-то удостоверение за 100 гривен, к сожалению, всегда можно.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, тогда не будет пять льгот, тогда не будет пять льгот или семь. То, что нужно навести в Законе о статусе ветеранов порядок, это правда. И мы готовы здесь полностью поддержать и помочь, и разделить все категории это тоже правильно, потому что должна быть справедливость. Вопрос о том, что если уже есть льготы (это я выражаю свое мнение), если есть уже льготы для убедешников, а нет льгот для семей погибших, и вообще льготы – это на самом деле нехорошо, но если она есть, то эту категорию забывать нельзя, и я абсолютно поддерживаю. Понять, сколько нужно заплатить денег и все равно, мне кажется, провести дискуссию с вашей организацией, потому что все хорошо, но это семьи погибших. Как бы не было это семьи погибших, и в этом случае нельзя это ставить в одну категорию со всеми другими социальными слоями. Да. Но это неправильно, то, что приводили пример, учителя и все остальное, с уважением к учителям, у меня

мама учитель. Но это семьи погибших, то есть это худшее, что может быть, И найти какой-то баланс между там центральным бюджетом и местными бюджетами, это тоже было бы правильно. Но, согласитесь, что это правильно. Просто подходить к вопросу, подходить к вопросу, что у местных бюджетов нет денег, но это не решение вопроса. Критиковать, с другой стороны, центральную власть, местные бюджеты, что они там держат миллиарды на счетах, есть, кстати, такая ситуация, объективно есть, и зарабатывают на этом, к сожалению, не в копилку это самого... не в копилку местного бюджета. Но и в той же время нельзя ко всем так относиться, к мерам, потому что каждый мер он сам по себе человек и сам по себе несет ответственность перед своими избирателями.

Поэтому у меня большая просьба, к следующему заседанию комитета все-таки понять, что такое 162 тысячи. Возможно это?

_____. Да ми постараемся.

_____. Категория.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Что такое 162 тысячи...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ні я ще раз кажу, по оцих пунктах, що зараз робити не реально, але ми хоч подивимося, хто ці люди, скільки є пенсіонерів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. И попробовать все-таки с Минфином переговорить и может быть действительно, говорить о каком-то, не знаю, я не знаю, просто юридически совместном финансировании, может такое быть? Центрального бюджета и местных бюджетов.

_____ може виділити енну суму грошей у них це може бути не 100 відсотків, а 50 чи скільки?

_____ . Я просто звертаюсь ще до Асоціації міст, ми дамо вам гроші, ви ж розумієте, що освітню тимчасом і медичну субвенцію податки – це є ціле щось одне. Ви зараз візьмете субвенцію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... давайте попробуем сделать эту домашнюю работу на следующий комитет, и дальше обсудим этот вопрос. А вы переговорите тоже с мэрами и все-таки вопрос семей погибших, ну, это важный вопрос.

_____ . І загальне зменшення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно! Да-да, конечно!

И я не исключаю, если вы наведете справки в городах, может быть, во многих городах сами... и местные советы уже приняли свое решение по этому поводу. Может же такое быть?

(Загальна дискусія)

Ну, вот было бы неплохо, если бы мы могли сделать статистику хотя бы по областным центрам, где есть льготы для семей погибших, где нету.

ШУХЕВИЧ Ю.Р. Є! Наскільки я знаю, у Львові є. Хоч я, по правді кажучи, не користуюсь, тому не можу точно сказати, але наскільки мені говорили в товаристві в УТОСі, Львів відмовився від монетизації і рішив, у всякому випадку до кінця року зберегти пільги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поэтому и сказал, что на следующий комитет...
(Шум у залі) Як можна вам відмовити?

ШУХЕВИЧ Ю.Р. Слухайте, я хочу у вас спитати стосовно грошей для АТО, ВПО – житло, придбання житла. Я знаю, що був, мені сказали, що було виділено 25 мільйонів, їх не розподіляли, не розподіляли, і по... Мені від вас подзвонили і сказали, що ще знайшли 16 мільйонів, і тепер є 41 мільйон, там, з хвостиком, але їх не розподілять...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Я відповім,

Сьогодні уряд прийняв розпорядження по розподілу цих коштів, ми зробили загальний там перерозподіл видатків, в тому числі добавили 16 мільйонів, щоб закрити повністю питання, бо дуже була маленька сума, і було важко виділити, кому давати квартиру, кому не давати. Ми додали ще 16 мільйонів, це відповідає дійсності. Уряд сьогодні прийняв це рішення, і на наступну середу ми погодимо в бюджетному комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... для переселенцев...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Да. Дивіться, там маленька сума і виходило так, що ми не знали там комусь давати, якійсь області, там по одній квартирі, по дві було, дуже... Ми зараз додали 16 мільйонів і закриваємо повністю питання по цій категорії. В наступну середу погоджуємо це рішення в бюджетному комітеті, це буде останнє засідання, тому ми поспішали, і перераховуємо кошти в регіони, люди... по тому самому механізму монетизованому зараховуємо кошти на рахунок. Да, люди зможуть самі обрати собі житло зручне у місці, де вони хочуть.

ШУХЕВИЧ Ю.Р. ... бо їм обіцяли, а потім їм прийшлося відмовити.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Я вам ще раз хочу сказати, дуже важко, коли в нас велика субвенція 400 мільйонів, 300, комусь можна там пропорційно недодати, а тут коли було по одній, по дві квартири – ну, було важко прийняти рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принимали вообще глобально...

КРЕНТОВСЬКА О.П. Глобально започаткувати цю програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. эту статью, да.

КРЕНТОВСЬКА О.П. А ми їх порахували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тогда не было известно сколько будет. И мы говорили тогда, когда принимали 25 миллионов, что это начало того, чтобы поднять статистику.

КРЕНТОВСЬКА О.П. Ми закриваємо поки що, можливо, нові з'являться, але вся потреба сьогодні буде закрыта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Спасибо.

Решение следующее – перенести, да, рассмотрение данного вопроса.

БУРБАК М.Ю. І доручення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І доручення – то, что озвучил Максим Юрьевич и я.

ШВЕЦЬ Т.В. У мене вам така... я не знаю, зауваження – не зауваження. Ви всіма своїми законами породжуєте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дуже дякую.

Друге питання, воно дуже коротке, проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів – законопроект 8198.

Ми – не профільний комітет, я розумію, що даний законопроект технічний. Да? Ми вносимо термінологію "людей з інвалідністю". Скажіть.

_____ . Значить в цьому законі, ну, питання, яке стосується предмету відання нашого комітету, це перше – вносяться зміни і в частині слова "інвалід" на слово "особа з інвалідністю".

Наступне, зберігається норма щодо звільнення від сплати авансового внеску при зверненні стягнення на категорію осіб, які зараз передбачені – це особи з інвалідністю, представники дітей з інвалідністю, ну, і всі інші. Єдине, можливо, ми подамо від комітету потім пропозицію до другого читання. Законом чітко визначено: від сплати, ну, випадки звільнені від сплати авансового внеску, це: за рішенням, зокрема, про обчислення та призначення перерахунку пенсій, надання...

СТАДНІК О.Ф. Доброго дня. Я представляю Міністерство юстиції, Стаднік Олена Федорівна, заступник директора департаменту – начальник управління. Дійсно, Міністерство юстиції є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізацію державної політики... *(Шум у залі)*

По суті. Тобто законопроект направлений на те, щоби і наповнити більше бюджет і для того, щоби спростити, скажімо так, проблеми, які є на сьогодні у громадян, які звертаються до органів примусового виконання рішень. Ми аналізували і звернення, скарги, які до нас надходять із часу прийняття 2 червня 16-го року Верховною Радою Закону "Про виконавче провадження", побачили, що є деякі там такі моменти, більшість їх – технічні, які необхідно на сьогодні удосконалити, врегулювати і ми розробили цей законопроект, який в принципі на це і направлений.

Як уже було сказано, спрощується порядок сплати авансового внеску, не потрібно буде нести квитанцію, а сам виконавець буде дивитися, що гроші

надійшли йому вже на рахунок. Органи місцевого самоврядування зверталися до нас, що треба їх звільнити від сплати авансового внеску.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... касается только в рамках нашего комитета. Те правки, которые комитет вам показал, вы с ними согласны?

СТАДНИК О.Ф. Ми поки що їх не бачили, давайте обговоримо, подивимося, так, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В проекте решения, смотрите, суть законопроекта – то, что не введении нашего комитета, это не к нам, это к профильному комитету. Нас интересует то, что исключительно в введении нашего комитета.

СТАДНИК О.Ф. Давайте ми зараз обміняємося контактами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. С секретариатом. Там возле решения нашего комитета – решение принять законопроект за основу и ко второму чтению доработаем то, что именно в рамках нашего комитета.

Кто за это решение? Дякую.

Щось хотіли сказати?

_____. Я хотів маленьке таке проханнячко від людей з інвалідністю, щоб керівництво комітету вийшло до керівництва цієї будівлі, там, все інше, тому що, щоб встановили парко-місця для людей з інвалідністю біля комітету. На дворі людина з інвалідністю не може під'їхати і припаркуватися, щоби вільно зайти у приміщення комітету.

_____. *(Не чути)*

_____ . Я розумію, але місце для парковки інвалідів тут можна вирішити. Малюється на асфальті і пару постійно поліцейських, щоб поганяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А что делать с этим грузовичком, в котором Нацгвардия, его куда поставит?

_____ . Це питання не для людей з інвалідністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання закрите. Дякую.

_____ . Щоб ви підтримали прохання.

ШВЕЦЬ Т.В. Зачекайте, будь ласка. Я до вас йшла так дуже йшла. У мене звернення до вашого комітету не особисто від мене посприяти або підготувати проект закону щодо відповідальності за осквернення або руйнування пам'ятників, споруджених у пам'ять про тих, хто боровся за збереження України, її цілісності, державної єдності народу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект уже готов, его готовит Андрей Тетерук, мы его тоже...

(Запис закінчено)