

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету у справах ветеранів, учасників бойових дій,
учасників антитерористичної операції та людей з інвалідністю

04 квітня 2018 року

Веде засідання голова Комітету ТРЕТЬЯКОВ О.Ю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всем добрый день! Кворум есть. Секретарь комитета есть. Тогда открываем заседание комитета.

Перше питання: про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939-1945 років". Законопроект Єленського. Есть у нас кто-то от Еленского?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сідайте. Мікрофончик. Слухаємо вас.

ГОРЄВОЙ Д. О. – помічник-консультант н.д. В.Єленського.

Подали цей законопроект в співавторстві з головою комітету Миколою Леонідовичем Княжицьким і заступником голови комітету Подоляк Іриною Ігорівною. Цей законопроект розроблявся Міністерством культури України, і детально про його положення розповість заступник міністра культури Тамара Вікторівна Мазур.

МАЗУР Т.В. Доброго дня, шановні члени комітету! Необхідність прийняття... розробки даного законопроекту була зумовлена тим, що положення закону могли, діючого закону, неоднозначно трактуватися і не

мали механізму виконання станом на сьогоднішній день. Тому нами підготовлено зміни, які дозволять увічнити пам'ять про ті події і забезпечити введення реєстру пам'ятників, які свідчать про перемогу над нацизмом у Другій світовій війні і врегулюють належним чином вказані відносини. Крім того, внесено ясність в частині того органу, який повинен забезпечувати введення цього реєстру, зокрема це є орган, який реалізує політику у сфері національної пам'яті.

Ми просимо підтримати цей законопроект для того, щоб відносини, які на сьогоднішній день врегульовані законом, могли бути зреалізовані на практиці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто это будет делать?

МАЗУР Т.В. Український інститут національної пам'яті і місцеві органи виконавчої влади. Це ті органи, які забезпечили введення відповідних реєстрів до моменту прийняття закону, який на сьогоднішній день є розпорядником відповідної інформації, в тому числі щодо тих пам'яток, які знаходяться на місцях.

Тому що ми минулого разу, коли розглядався аналогічний законопроект на цьому ж комітеті, обговорювали питання, що ці положення, вони не можуть бути з реалізовані в тому вигляді, в якому вони передбачені в законі, і не можна ототожнювати реєстр, який передбачений законом, із реєстром об'єктів нерухомої культурної спадщини, з державним реєстром культурної спадщини, який веде Міністерство культури України у зв'язку з тим, що відповідні положення закону були виписані некоректно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваше слово.

ТИЛІЩАК В.С. Доброго дня. Володимир Тилішак, Український інститут національної пам'яті.

Інститут свою позицію висловив в листі на комітет. В цілому, якщо коротко, то ми, з одного боку, абсолютно поділяємо позицію, що ця частина закону діючого потребує вдосконалення, уточнення. З іншого боку, ми не вважаємо, що є потреба виводити окремий спеціальний реєстр цих пам'яток, об'єктів Другої світової війни на сьогодні, тому що це ускладнює введення, не маємо доцільності, як створення якогось окремого нового реєстру. Тому на сьогодні більшість тих об'єктів Другої світової війни, які підпадають під дію цього закону, вони все рівно мають історичну і культурну цінність і підпадають під Закон про охорону культурної спадщини.

Щодо інших пам'ятників, то очевидно ця проблема, її потрібно розглядати в ширшому контексті, в контексті взагалі місць пам'яті. І ми тільки починаємо, приступаємо до роботи над цією темою. Вона ширша, так. І тому ми пропонуємо доопрацювати. У нас є конкретні пропозиції, і ми говорили з співавторами закону на цю тему, про доопрацювання цього законопроекту. Це може або зараз або після першого читання його можна доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я навскидку скажу. То, что я слышу, это мне напоминало немножко, когда мы здесь сидели, касалось получивших инвалидность атошников, когда Минздрав футболял на Минсоц. Это мое любимое слово, скажите, пожалуйста.

_____. Причинний зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Причинний зв'язок. Вот. И сейчас мы здесь год в комитете выясняли причинно-наслідкові...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. И вот здесь год Министерство здравоохранения с Министерством соцполитики пытались выяснить ситуацию. Ну, без... Я никого не хочу там как-либо задеть, вот это мне сейчас напоминает такая же картина между Министерством культуры, без обид. Еще раз, между министерством культуры... Сейчас, Жень. Я дам всем слово. И очень уважаемой организацией.

Смотрите, откуда в том числе возникла ситуация с Министерством ветеранов. Если взять американский образец Министерства ветеранов, там есть департамент, называется "Мемориал", который занимается мемориалом. Который занимается всеми памятниками, похоронками, кладбищами, тем, чтобы следить за тем, чтобы они оставались, там не было вандализма, ну и дальше по тексту. Какое-то может быть они где-то делают универсальные вещи, это там сегодняшним погибшим, в настоящее время погибшим бойцам. И при разработке, почему я так говорю, приглашаю вас поучаствовать в этом процессе тоже, при разработке этого министерства мы учитываем ситуацию того, что кто-то должен заниматься памятниками. Как по мне, наверное, это не совсем свойственно институту... Как по мне, может я ошибаюсь, это не совсем свойственно Институту памяти. И как по мне, это даже не совсем свойственно Министерству культуры. Из этого возникает вот это вот качели и переброска ситуации. Тот департамент, который мы планируем создать в министерстве...

Есть Олеся, нет?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Как правильно будет называться департамент? За основу то, что мы брали?

ВАСИЛЕНКО Л.В. Буде називатися, так, "Вшанування пам'яті та примирення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Вшанування пам'яті та примирення". Это как раз та ситуация, которая будет во многом сотрудничать с вашим институтом и которая заберет у некоторых министерств не свойственные им полномочия.

По плану, который есть сегодня, утвержденный с Кабинетом Министров и с Администрацией Президента, с профильным Министерством социальной политики, мы должны до конца мая выйти на готовую структуру. Естественно, что мы разошлем во все ведомства, чтобы каждый посмотрел то, что касается их направления.

Поэтому решить вопрос сегодня между Министерством культуры и Институтом памяти, мне кажется, это не решение опять-таки вопроса. И в Института памяти нет столько ни людей, ни денег, ни возможностей, может они и не против были бы, но они физически этого не смогут сделать.

Будь ласка.

МАЗУР Т.В. Перше, на що хочу звернути увагу, що органом, який формує політику у цій сфері все ж таки Міністерство культури, Інститут національної пам'яті органом, який реалізує політику і діяльність якого координується міністром культури. Тому очевидно було би правильно, якби свої висновки вони подавали в порядку, визначеному Законом про центральні органи виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я только что с Верховной Рады, там САП и НАБУ разбиралось между собой, это приблизительно из той же серии сейчас.

МАЗУР Т.В. А щодо процедури, то хочу звернути увагу, що закон був прийнятий в 2015 році, сьогодні ми маємо 2018 рік і маємо процедуру, яка не є діючою.

Пропозиції, які запропоновані народним депутатом з подачі Міністерства культури, вони абсолютно не суперечать тому, що сказав пан Володимир, тому що вони передбачають ліквідацію непотрібного ще одного реєстру, який був передбачений цим законом, який розроблявся в тому числі з співавторством Української служби національної пам'яті. Тобто ми цей реєстр прибираємо, а замість нього залишаємо перелік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А какая разница между переліком и реєстром?

МАЗУР Т.В. Тому що реєстр – це формалізована необхідність ведення, прийняття рішення про включення. А перелік передбачає, що просто оприлюднюється список, який інформує про ті пам'ятки, які вже є. А реєстр передбачає внесення до пам'яток того, що ще не було пам'ятками, згідно чинного законодавства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Женя, так.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Справа в тому, що те, що ви пропонуєте, насправді, я з великою повагою до Єленського, Княжицький взагалі мій однокурсник, но то так. Справа в тому, що реєстр – це нумерація, фактично, кожної пам'ятки. А те, що ви пропонуєте, це можна... Щось випаде, щось з'явиться, ніхто потім не знатиме, що відбувається. Я вам кажу, як є, бо у нас в авторській сфері приблизно така сама історія.

Далі, повертаємося. У нас що, за 25 років незалежності хоч один Меморіал Другій світовій з'явився? Все це, будувалося, ну нові тільки, все 90 відсотків, 95, я думаю, – це все, що було побудовані за радянських часів. Правильно? І той реєстр, він просто засвідчує, він просто перейшов з радянського часу в нинішній час. Те, що ви пропонуєте, я гарантую абсолютно, що випаде якась частина, це абсолютно точно, за ними ніхто не буде доглядати і так далі, і зрештою це закінчиться тим, що ви між собою

посваритесь або ви вже сваритесь, ви ж бачите, що ковдра одна, перетягування іде. Я б віддав це на доопрацювання. Чому? Тому що ви між собою погодьтеся...

МАЗУР Т.В. У нас між собою є згода, просто я хочу звернути увагу на те, на що я звернула раніше, коли мова йде про пам'ятки і визначення цих пам'яток, які повинні бути в реєстрі – пам'ятки Другої світової війни, то сюди включається в тому числі поховання на цивільних кладовищах. І вони не є пам'ятками в розумінні Конвенції про культурну спадщину, вони не є пам'ятками в розумінні національного законодавства. Але це є пам'ятні місця або місцеві, які свідчать про історію цього часу.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Це окрема тема.

МАЗУР Т.В. І вони будуть в переліку. Це не окрема тема, це визначення, яке сьогодні є в законі.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. От якраз для того, що ви кажете, дійсно, потрібен перелік, а не реєстр.

МАЗУР Т.В. Так от, якщо виходити з контексту...

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. А для пам'яток культури потрібен реєстр.

МАЗУР Т.В. Реєстр залишається для пам'яток і його веде Міністерство культури, його ніхто не скасовує. Але немає сенсу робити в ньому окремий розділ пам'ятки Другої світової війни, тому що вони бувають різні, пам'ятки мунементального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАЗУР Т.В. А для чого? А визначення війни, є різні війни, ніде в світі такого нема, смислового навантаження нема. Є пам'ятки місцевого значення, є пам'ятки державного значення, є садиби, є комплекси, є пам'ятники архітектури, є пам'ятки містобудування.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Я скажу, що насправді у вас не вся інформація. Я не знаю за весь світ, я можу сказати за Францію, за Німеччину і за Сполучені Штати. За останні можу сказати гарантовано, що пам'ятники Другої світової війни, позначення як Другої світової війни, і є в реєстрі тільки як ці, а не просто війни. Там війн, вони починають... кожного року.

МАЗУР Т.В. Правильно, у нас так само монументи внесені як монумент, наприклад, невідомому солдату, пам'ятка історії часів Другої світової війни, вони у нас так само є, але це не має окремого розділу реєстру.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Так зробіть, яка проблема, це розпорядженням просто робиться міністерством.

МАЗУР Т.В. Тому що є різні види пам'яток. У нас є типи і види пам'яток. Пам'ятка місцевого значення і пам'ятка національного... Це міжнародна класифікація, яка запропонована ЮНЕСКО, застосовується у всьому світі.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Тепер питання інше, зовсім інше. Скажіть, будь ласка, які гроші між вами ходять?

МАЗУР Т.В. Це питання не стосується...

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Тобто на реалізацію цього проекту потрібні гроші?

МАЗУР Т.В. На реалізацію цього проекту на сьогоднішній день не потрібні гроші. Тому що ті зміни, які ми пропонуємо, передбачають, що насправді всю роботу роблять на місцях, і перелік цих пам'яток є в місцевих державних адміністраціях, які його раніше вели, саме пам'яток Другої світової війни, місць поховання, меморіалів, комплексів, пам'ятників.

Єдина функція, яка сьогодні покладається на Інститут національної пам'яті змінами, які ми пропонуємо, зібрати цю інформацію від обласних державних адміністрацій і оприлюднити у себе на сайті. Додатково фінансових витрат для цього не потрібно.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Сніжана Миколаївна, одну секундочку, останню ремарку, я потім передам слово голові. Я абсолютно погоджуюсь, тепер вже з Олександром Юрійовичем, що зрештою воно все перейде у Міністерство ветеранів, яке зараз створюється, я вам точно кажу, все це перейде туди. Навіщо зараз робити зайві рухи і кроки, якщо зрештою те все буде там, і там буде і окремий реєстр, і окреме все інше, і бюджет звідти, а не з культури.

МАЗУР Т.В. І, відповідно, це буде орган, який реалізує політику у відповідній сфері.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Правильно? Це не культура точно, при чому тут культура?

МАЗУР Т.В. Тут визначено орган, який реалізує політику у сфері національної пам'яті. І цьому міністерству перейде оця частина функцій Українського інституту національної пам'яті. Ми ж в законі не пишемо УІНП. Тобто ми зараз один раз напишемо, орган, який реалізує політику в

цій сфері. Якщо буде створене відповідне міністерство, йому буде передана ця функція, це не вимагатиме повторного внесення змін до цього закону.

Я би хотіла попросити, щоб всі ще раз уважно прочитали ті визначення, які там є. Навіть висновок Головного науково-експертного управління свідчить про те, що цей закон має бути прийнятий. Хіба в частині формулювання "місцеві органи виконавчої влади", а не "органи виконавчої влади на місцях". Там більше навіть зауважень не було.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Якщо можна...

МАЗУР Т.В. Думаю, що не багато є проектів, які мають такі висновки ГНЕУ.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Я розумію, що фактично, дивіться, "покласти на місцеві органи державної влади, повноваження в частині виявлення і збереження об'єктів", виявлення то фігня, але збереження це значить на їхні бюджети це має покластися.

МАЗУР Т.В. А воно і зараз на їхніх бюджетах.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. А якщо воно зараз, нащо це прописувати тоді в окремому положенні, я не розумію? Воно ж нічого не міняє.

МАЗУР Т.В. Тому що є вимоги нормо-проектувальної техніки. Всі ці пам'ятки, всі кладовища знаходяться на балансі місцевих органів, держава їх ніколи не обслуговували в принципі.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Тоді нащо втручатися, Міністерству культури?

МАЗУР Т.В. А ми не втручаємося, ми гармонізуємо положення цього закону із Законом про місцеві державні адміністрації, не більше, не менше. Гармонізуємо положення.

_____. Насправді питання, що навіть формування переліку очевидно, що потребуватиме перевірки тої інформації, яка буде приходити від місцевих органів влади. Тобто ми не можемо автоматично, взяли список, виставили як список інституту. Тобто це потребує все рівно перевірки, вивчення і так далі. Тобто це значний обсяг роботи. Ну, насправді інститут зараз, не маючи територіальних органів, просто не впроможі його буде забезпечити.

Друге питання, абсолютно... Ну, друге питання, що ці... Тому ми не вважаємо, що потрібен окремий перелік, тобто переліки можуть бути, формуватися місцевими органами влади, які відповідальні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...кто-то покрасит в красный цвет, кто-то в зеленый. Вот как это будет происходить?

МАЗУР Т.В. Якщо цей пам'ятник є пам'яткою в розумінні Закону "Про охорону культурної спадщини", то на нього є паспорт і відповідний місцевий орган охорони культурної спадщини здійснює повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кому он подчиняется?

МАЗУР Т.В. Голові обласної державної адміністрації, станом на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не Министерству культуры?

МАЗУР Т.В. Ні, не Міністерству культури.

Ще хочу звернути увагу, що, якщо ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А каким рычагом тогда институт может повлиять?

МАЗУР Т.В. Ну, таким же, как и Министерство культуры. В нас так само немає місцевих органів. Сьогодні на обліку перебуває 130 тисяч пам'яток по всій державі, і функцію введення державного реєстру пам'яток в Міністерстві культури забезпечує сектор у складі двох осіб. І цю функцію належним чином виконуємо, минулого року ми до реєстру внесли понад 2 тисячі пам'яток.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаете, вот у меня складывается... Смотрите.

МАЗУР Т.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У меня складывается впечатление, что опять-таки, это называется давайте сбросим с себя проблему на других, пускай другие теперь не спят. Ну, мое ощущение. Извините конечно, может я ошибаюсь.

МАЗУР Т.В. Якщо дозволите. Ми готові оприлюднювати в себе цей список, але у нас немає функції з реалізації політики у сфері національної пам'яті, ці функції в Інституті національної пам'яті. Розподіл повноважень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За министерством реализация осталась еще. Реализация за Министерством державної політики ще залишилась.

МАЗУР Т.В. В положенні про Український інститут національної пам'яті це їхні повноваження. Згідно Закону "Про центральні органи

виконавчої влади", Конституції України, ці повноваження вже перерозподілені. Якщо будуть внесені відповідні зміни, ми готові забезпечити і реалізацію в цій сфері, але тоді очевидно, що Інститут національної пам'яті має бути ліквідований як такий, що не виконує ніяких функцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кто еще хочет выступить?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Ви знаєте, що у Франції тричі скасовували Міністерство культури, а потім знову його відновлювали. Інколи його віддавали в Міністерство внутрішніх справ. Знаєте, да, історію? І так далі і так далі. А потім, коли зрозуміли, що у них музейних фондів на мільярди, вони зробили знову таке Міністерство культури, яке опікується в основному музейними фондами. А вони колонізаторська країна, і у них є чим опікуватися.

Ми опікуємося невідомо чим. Пам'ятником Невідомому солдату і так далі, і так далі. Все, що побудовано було вже давно і є опіка місцева і так далі, і так далі. А акти вандалізму є скрізь, і ви знаєте, і так далі, і ні ви, ні вони, ні місцеві, на жаль, не займаються такими справами.

Я би хотів бачити в законі трошки інше. Не перерозподіл, там, не перейменування одних і тих же самих функцій, як пропонуєте ви, а, скажімо так, ті випадки, які трапляються з цими пам'ятками, і що робити в разі, якщо там знову ж таки той же самий вандалізм. Або місцева влада, умовно кажучи, в Дрогобичі прийняла рішення повністю демонтувати пам'ятник, там, Невідомому солдату. Дальше, хто вирішує ці питання – місцева влада?

МАЗУР Т.В. Ні, всі пам'ятники перебувають на обліку і є пам'ятками. Це компетенція Міністерства культури. І незалежно від того, хто буде оприлюднювати їхній список, це наша компетенція, компетенція місцевих органів охорони культурної спадщини, нагляд за діяльністю яких здійснює

Міністерство культури. І ми будемо здійснювати цей нагляд в межах охоронних зобов'язань, які вже врегульовані законами.

Мова в цьому переліку іде більше про, наприклад, місця цивільного поховання, пов'язані з історією Другої світової війни. Адже вони є...

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Це цвинтарі чи що це?

МАЗУР Т.В. Да, вони є пам'ятками.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Так і що?

МАЗУР Т.В. Так вони є пам'ятками відповідно цього закону, ми цю статтю не чіпаємо.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Ну це ж некультурна спадщина. Про що йдеться тоді?

МАЗУР Т.В. Почекайте. В цьому особливість, що мова в цьому законі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У інститута пам'ятки є всі можливості цим займатися?

МАЗУР Т.В. Ні. Так ми пишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У них є люди, гроші?

МАЗУР Т.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а в чому питання?

МАЗУР Т.В. Так ми в цьому законі врегульовуємо, що це повноваження місцевих органів виконавчої влади. Бо саме вони на сьогоднішній день займаються питаннями упорядкування кладовищ і всього іншого. В їхніх бюджетах закладені гроші на благоустрій, впорядкування і все інше. Вони цю роботу роблять, робили, і ми хочемо, щоб вони продовжували робити.

Єдине, що буде робити Інститут національної пам'яті, – це механічна робота: оприлюднення тих списків, які будуть присилати місцеві органи, в себе на сайті в одному місці. Але ті об'єкти, які є пам'ятками, тобто не цивільні поховання на... військові поховання на цивільних кладовищах, а пам'ятники, монументи і всі, які недокомунізовані, але є в реєстрі культурної спадщини, цим буде займатися Міністерство культури.

Тобто ми сьогодні маємо механізм, який не працює абсолютно, і пам'ятники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Еще раз, когда вы занимаетесь министерством, у вас воно не працює, так ви думаете здесь запрацює?

МАЗУР Т.В. Так ми не передаємо свою функцію Інституту національної пам'яті, ми їх як виконували, так і будемо виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не понимаю смысла...

МАЗУР Т.В. Дивіться, зараз плутається питання спадщини і пам'яток культури із об'єктами пам'ятками Другої світової війни.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. І тільки в цьому питання, що незаконно...

МАЗУР Т.В. Пам'ятки Другої світової війни в розумінні цього закону - це дуже широке поняття, яке охоплює пам'ятки культури, які взяти на облік, і крім цього, ще, наприклад, поховання військові на цивільних кладовищах.

Я минулого разу говорила, що якщо мій дідусь брав участь у війні, і він похований на цивільному кладовищі, то в розумінні цього закону його могила є пам'яткою, вона повинна бути включена в реєстр. Це є... це в розумінні цього закону, який на сьогодні діє. І це є абсолютним абсурдом. Ці місця повинні бути згадані, щоб всіх про них знали, вони мають бути в переліку, але вони не повинні охоронятися як пам'ятки культурної спадщини. Тому ми цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАЗУР Т.В. Правильно. Так оце ж ми внесли ці зміни, щоб розмежувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А на інститут зачем вы это скидываете?

МАЗУР Т.В. Ми на інститут не скидуємо нічого. Перелік цих всіх місць ведуть облдержадміністрації. І в них є списки, які були складені ще в радянські часи і є сьогодні. Ці списки залишаються. Єдине, що робить інститут, ці списки їм присилають, і вони на сайті їх оприлюднюють, загальним переліком.

З цих списків, те, що є... В цих списках все, що є пам'ятками культурної спадщини, внесено до реєстру і некомунізоване згідно закону, це компетенція Міністерства культури. І ми здійснюємо нагляд, контроль, відновлення, збереження цих пам'яток, як пам'яток в межах охоронних зобов'язань.

А все, що інше, воно просто у списку, всі знають, що так, оця могила на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. Немає його, так?

МАЗУР Т.В. Він є на сайті Міністерства культури...

_____. *(Не чути)*

МАЗУР Т.В. І хочу ще...

_____. А в місцевому немає?

МАЗУР Т.В. І в місцевих так само. І ще раз хочу звернути вашу увагу, Володимир, ми не покладаємо на вас ведення реєстру. В законі передбачено, що єдиний перелік об'єктів, в проекті, який пропонується, які перебувають на обліку, оприлюднюється Інститутом національної пам'яті. Оприлюднення. Ми можемо оприлюднити, але на сьогоднішній день реалізація політики... в цьому ж законі передбачено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Реализация политики, я понимаю, это областные администрации.

МАЗУР Т.В. Ні, реалізація політики на загальнонаціональному рівні – це Український інститут національної пам'яті. Вони не ведуть реєстри, їм нічого не потрібно перевіряти, це механічна робота. Вони оприлюднюють список. А складає цей список, веде і наповнює місцеві державні адміністрації.

_____. Тамара Вікторівна, а наш комітет є головним в вашому... Головний?

(Загальна дискусія)

МАЗУР Т.В. Немає єдиного переліку.

_____. *(Не чути)*

МАЗУР Т.В. Ось порівняльна таблиця, офіційна на сайті Верховної Ради України. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАЗУР Т.В. Це рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп! Можна председателю комітета? Предложение следующее. Данный законопроект на доопрацювання. Сядьте вдвох, выйдите на общую позицию. Как только мы увидим законопроект, завизированный двумя сторонами, мы его сразу примем за основу и в целом. И не будем тянуть время.

Кто за это предложение? Спасибо. Решение принято.

Друге питання.

_____. Це не відмова, зрозуміло...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, система власти должна научиться сотрудничать между собой.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання. Про проект Закону про внесення змін доповнень до статті 15 Закону України "Про статус ветеранів, гарантії їх соціального захисту" щодо надання членам сімей загиблих пільгового проїзду (7548), законопроект Міщенко.

Сергей, да, будь ласка.

_____. Це по проїзду?

_____. Мене звати Ярослав, я помічник Сергія Міщенко, народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Дякую. Законопроектом пропонується внести зміни до статті 15, тобто Закону "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", тобто фактично повернути ті норми з приводу безкоштовного проїзду членів сімей загиблих, які були відмінені 28 грудня 14-го року. Безпосередньо таких членів сімей понад 191 особа... 191 тисяча осіб. І дуже багато є звернень від цих осіб з приводу того, що в них невеликі пенсії по втраті годувальника. Скажем, люди віддали своє життя, коли воювали і, на жаль, зараз низькій соціальному захисту цих осіб. У зв'язку з цим потребує надання їм безкоштовного проїзду, поновлення, скажем так, цих пільг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Минсоцполитики.

_____. Дуже дякую.

Доброго дня, шановні народні депутати. Шановний помічник народного депутата. Ну, в нас буде дуже коротенька ремарка. В нас є Бюджетний кодекс, в нас є 91 стаття Бюджетного кодексу, яка дуже чітко

регламентує, як фінансується надання пільгового проїзду. Надання пільгового проїзду фінансується за рахунок місцевих бюджетів. Ми не можемо з вами вирішувати питання місцевих бюджетів. Тому, коли ви пишете і подаєте в пояснювальній записці дуже гарне фінансово-економічне обґрунтування, що на момент внесення реалізації законопроект не потребує додаткових витрат з державного бюджету. Так, тоді в мене питання, як опрацьовувався з місцевими бюджетами. Погоджено, не погоджено? Тому що ви зараз створюєте додаткове навантаження на місцевий бюджет. Або якось узгоджується це з місцевим бюджетом, 91 статтею Бюджетного кодексу або переробляється в форматі додатково коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Спасибо.

Минфина нет?

_____. Есть Минфин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

СІЗИК С.О. Добрий день ще раз. Я в цілому підтримую колегу з Мінсоцполітики. І хочу нагадати, що зміни, стосовно яких ви звернули увагу, що вони були, ну скажемо так, відмінними, не так давно в 2015 році, і після цього були відповідні зміни внесені до Бюджетного кодексу, які кардинально змінили підходи до реалізації державної політики в цій системі. Тобто ці видатки були передані на місцеві бюджети. Відповідно зараз місцеві бюджети виключно за рахунок своїх коштів здійснюють відповідні відшкодування за пільгові перевезення.

Тому, приймаючи таке рішення, ми робимо додаткове навантаження на їхні бюджети. А, крім того, нещодавно на виконання закону урядом прийнято постанову, де передбачено, що місцеві бюджети мають можливість запроваджувати адресну грошову допомогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Самостійно, да?

СІЗИК С.О. Да, самостійно, за рахунок тих же коштів, які вони виділяють на перевезення, або вони перевозять безкоштовно і відшкодовують підприємству, або вводять адресну допомогу.

І крім цього, хочеться ще відмітити, що на сьогодні, крім всього зазначеного, ще 90 стаття... Закон про місцеве самоврядування дозволяє місцевим органам приймати самостійні рішення. Тобто, якщо на території певного населеного пункту проживають ті категорії громадян, щодо яких порушується ваш законопроект, відповідно вони можуть самостійно прийняти таке рішення і надати право їм за рахунок тих же знову ж таки власних коштів право на пільгове перевезення.

Тому ми, звичайно, що ми не підтримуємо поданий законопроект.

_____. Дозвольте?

_____. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Максим Бурбак.

БУРБАК М.Ю. Шановні колеги, давайте, щоб ми цю дискусію завершили, тому що у нас наступний законопроект дуже важливий. Стосовно таких важливих не популярних, але відповідальних рішень, які ми приймали у грудні 14-го року. Ми тоді погоджували проект бюджету, пам'ятаєте, де ці пільги урізали, тому що передавали відповідно до бюджетної децентралізації додаткові податки і надходження до місцевих бюджетів і потім передали їм відповідно зобов'язання щодо забезпечення пільгового перевезення цих верств населення.

Десь воно працює, десь не працює. Ми вже пішли далі. Іде зараз процес монетизації пільг, тобто ми будемо віддавати і в місцеві бюджети живими грошима. То вважаю, що це є чистий популізм. Ми вже це пройшли, вже з'їли багато негативу, вже всі пристосувалися до цього, і місцеві бюджети виконують цю функцію. То вважаю, що подібні законопроекти просто не можна навіть розглядати, тому що це крок, не те, що крок назад, два кроки назад. Всі вже пішли дуже далеко вперед, а так завойовувати голоси виборців, думаю, це не личить. Пропоную повернути суб'єкту законодавчої ініціативи.

Дякую.

МИКОЛЮК Н.М. Миколюк Назар, Асоціація міст України.

Перше. Народні депутати, я хочу вам подякувати за підтримку і прийняття вчора Закону 6466 по приєднанню сіл та селищ до громад міст обласного значення, це дійсно великий крок до централізації.

А щодо законопроекту 7548, я також його не підтримую, тому що це додаткові видатки з місцевих бюджетів, а кожен орган місцевого самоврядування бачить потребу в перевезенні тієї чи іншої категорії громадян, сам політично приймає рішення за рахунок коштів місцевого бюджету їх возити. Тому ми не підтримуємо в такій редакції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю, что выборы начинаются.

_____ . Ми можемо велику базу даних самі настрочити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, мы можем столько, здесь в основном все мажоритарщики, поэтому здесь мы можем сделать таких законов, просто и сами за них проголосовать в комитете – и БПП, и "Народный фронт" –

принять это все дело, вместе с Радикальной партией и "Воля народу" быстро принять это все в парламенте, и будет всем счастье. Это первая позиция.

А вторая позиция, все-таки еще раз говорю, что мы все-таки активно работаем по созданию Министерства ветеранов, которое должно дальше заниматься философией, что мы делаем с каждым направлением. И это будет правильно. А когда у нас все это в стране раздроблено, и каждый депутат, уважаемый депутат, каждый правительственный чиновник, который становится на какое-то время в исполнительных органах власти, пытается завоевать авторитет таким образом, то мы страну довели уже до кондиции. Когда это все рвано, когда это все не систематизировано, когда между ведомствами идет или министерствами постоянная возня, переброска ответственности, мы это не хотим, мы это хотим.

У нас основная концепция государства сейчас – децентрализация. Мы переходим на монетизация, Господи, льгот. Давайте все-таки как-то система государства будет системная, а не все будем выступать с каждым законом, чтобы понравиться своему избирателю. Поэтому я поддерживаю, Максима Юрьевича, данный законопроект на доопрацювання.

(Загальна дискусія)

_____. Повернути суб'єкту...

_____. А я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто за те, щоб повернути суб'єкту?

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не делай такого вообще.

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не вноси вот это... не вноси.

БУРБАК М.Ю. ...феноменальну річ: повернути суб'єкту законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за таке рішення?

_____. *(Не чути)*

БУРБАК М.Ю. Дякуємо за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Со всем уважением к Сергею Григорьевичу.

Мы вот только что, а как он будет завтра смотреть Еленскому и Княжицкому? Точно так же, но что делать.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Третє питання. Про проект Закону про внесення змін до деяких Законів України щодо соціального захисту осіб з інвалідністю, законопроект (7209).

Мінсоцполітики, будь ласка.

БУРБАК М.Ю. Ми вже його три рази його розглядали...

_____. А я буду дуже коротко.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги! Наша позиція не змінюється. До речі, особливо після ваших слів щодо шляху монетизації пільг. Це пряма норма щодо монетизації,

тому що, якщо раніше у нас були програми, і вони були дійсно пусті програми 2014-2017 років щодо надання забезпечення автотранспортом наших категорій інвалідів. То у нас... ми пропонуємо, по-перше, надавати не автомобілі, надавати кошти, один раз. Тому що раніше процедура була, пам'ятаєте, кожні десять років ми начебто маємо давати автотранспорт, зараз ми пропонуємо один раз давати гроші і після цього знімати з черги обліку. Це перше.

І, по-друге, вже на цей рік у нас є видатки, і ми можемо навіть показати цифри, як ми можемо забезпечити. По нашій бюджетній програмі в нас є, за напрямком забезпечення осіб з інвалідністю автомобілями, є 4 мільйона гривень, що дозволяє нам надати грошову допомогу для придбання 22 автотранспортів для осіб. І у Фонді соціального страхування України є 85 мільйонів гривень, що дозволить надати грошову допомогу для придбання автомобілів 482 особам. Загалом ми маємо велику чергу за всі роки, це більше 61 тисячі. Але першочергове право мають 1392, і тому майже 500 осіб можуть отримати цю допомогу у вигляді монетизованої допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Якщо можна, хочу додати, що в нас вже був такий прецедент з житлом для дітей. В мене це, я координую сектор, другий рік, коли вже 500 мільйонів надано...

БУРБАК М.Ю. Тут я можу погодитись з головою комітету. Але ви навіть не дослухались до того, що я вам запропонував. От ви в третій раз прийшли з одним і тим же. Ми зробимо щастя для 500 людей. А 61 тисяча, 64 тисячі, 63500 почекають. Скільки ми щастя будемо їм робити? Ви не почули моєї ідеї. Запропонуйте їм, це не буде навантаження для бюджету, купити за кордоном автомобілі і надати їм пільгу в нульовому розмитненні цих автомобілів. Ви цього не почули жодного разу. Ви мені знову пхаєте цей

документ, де 500 людям дати щастя, а я буду червоніти за всіх 60 тисяч останніх. Чому ви не чуєте, що я вам пропоную?

Вони все одно купували для своїх родичів автомобілі за кордоном, скористалися тою лазейкою, яку дала держава, що нібито це була гуманітарна допомога. Чому ви цього не зробите? Ви хочете взяти і знову ж таки дати всім білет в щастя, а його на всіх не вистачає. І знову весь зал буде в цьому винен. Хто буде ці 500? Хто їм дасть першим? Бо вони потім всі прийдуть, чому вони, а не ми? Ну, знову ж таки депутати будуть винні. Чому ви не хочете? Ось вам пільга, скористайтеся нею, а цю пільгу ми закриємо держави, тобто ті ж самі податки, які сплачуються в бюджет будете видатками з бюджету, для держави – нуль, а всім принаймні – відчуття соціальної справедливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БУРБАК М.Ю. Так, а яка різниця. Я про це говорю, а ви ідете проторним шляхом, який робили 25 років до того. Ви просто розкажете, буде вам автомобіль. Потім до виборів ми дамо комусь по ключику, а всі інші будуть нас ненавидіти, тому що ключик дістався комусь особливому. От я про це говорю. Я що, не знаю, як вирішується питання позачергової черги на місцях. Я все це також знаю. І хто тепер буде... Тепер не автомобіль треба буде просити, а всі будуть збирати гроші, кому давати відкази, те, що він пройшов в черзі першим. Далі вам розказати корупційну складову чи що, чи хтось на місцях помінявся в соцзахисті, чи як?

Я вам пропоную механізм, де ви абстрагуєтеся від прийняття рішення щодо особистості, ви упрямо ідете в цю яму. Я не хочу в цьому брати участь. Ви не почули знову жодного разу.

_____. А можна зустрічне запитання? Я зараз не можу з боку Міністерства соціальної політики відповідати за корупційні або

некорупційні дії зі сторони місцевої влади також само, як і шановні народні депутати. Як кажуть російською мовою, все под Богом ходим. І я сподіваюся, що це...

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

_____. Ні, ні, я взагалі про і місцеву владу. Там також є достойні люди, які дійсно щось намагаються робити.

БУРБАК М.Ю. Я знаю людей, я живу в Чернівцях, я знаю як працює комісія і знаю, як підбирають її.

_____. Колеги, тут, якщо ми... У вас влучна пропозиція. Але, якщо надавати всім, хто стоїть на черзі, ми можемо завтра піти тим шляхом, що у черга з 61 тисячі збільшиться більше 100. Тому що всі будуть собі робити...

БУРБАК М.Ю. Ви ж сказали, що корупції немає.

_____. Ну, я вам кажу, дивіться.юю

БУРБАК М.Ю. Ви тільки що сказали, що корупції немає.

_____. А я не сказала, що немає.

БУРБАК М.Ю. У вас перелік 61 тисяча людей. Більше їх вже не може бути.

_____. Ні, дивіться, я сказала, що я не можу відповідати за корупційні дії місцевої влади. А, якщо ми... Дивіться, це питання податкової

пільги, да, яку ви пропонуєте. По-перше, це дуже щільно потрібно опрацювати з Мінфіном, з податковою, тому що завтра у нас з вами виросте черга тих, хто стане на цю чергу і буде казати, я заковую машини для кум, сват, брат, тому що в нього ось дивіться, він стає. Ми ж розуміємо, що таке може бути.

БУРБАК М.Ю. Ні. Ні.

_____ . Для цього потрібна позиція міністерства.

БУРБАК М.Ю. Я з вами не погоджуюся. У вас чітко визначена черга пільговиків. Крапка. Більше їх стати не може. Хіба що хтось стане людиною з інвалідності. Тому істотно вона стане... І вона від вас не залежить також. Тобто черга у вас є. Я вам пропоную, як всю цю чергу одним рішенням сказати, шановні, ви хоч завтра всі купуйте. Вони всі не куплять за один день, але держава вам надає таку-то пільгу у разі придбання автомобіля. Крапка. Навіщо ви себе заганяєте у видатки з державного бюджету, які будуть урізатися? Ну чому ви саме лізете туди?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажите, если мы этот закон не примем, тогда вы будете по старому закону выдавать машинами, я правильно понимаю?

_____ . Тоді по старому закону будемо, і це буде ще менший обсяг, тому що зараз, це вже в цьому році, якщо пройде, ми зможемо надати. Ми можемо врахувати, принаймні опрацювати, тому що тут я кажу, тут є Мінфін є, який має казати щодо пільг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп. Я задал простой вопрос, отвечайте на него.

_____ . Да, тобто буде, якщо не приймаємо, то тоді ми раз в 10 років даємо якийсь автотранспорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть на сегодняшний момент есть два выбора: или выдавать так, как было раньше, машинами или переходить на монетизацию, выдавать деньгами.

_____ . Как и раньше, не машины, а давать деньги. Это тоже самое.

_____ . Ні, ми додатково кажемо, будь ласка, ми даємо тобі кошти, шановний, і тебе більше в цій черзі нема. А якщо залишаємо, як зараз є, то кожні 10 років ми маємо дати людині...

_____ . Я правильно зрозумів, я пішов, зареєструвався в черзі, отримав гроші, потім знову...

_____ . Ні, ні, от зараз так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас по машинам так.

_____ . Женя, я тобі розкажую так, що є. Місцева комісія, я вам кажу, я завжди знаю, що люди у нас всі хороші, всі порядні. Але є один, який все портить. Я вам кажу, що він буде робити. Знаходяться інваліди, які домовляються, що за 50 відсотків від отриманих грошей за машину, йому кажуть, ти ніколи не отримаєш цю машину. Чоловіче, я тобі зараз порішаю чергу, 50 відсотків ти мені видаєш назад, а 50 відсотків, 80 тисяч маєш і молися Богу, що ти хоч щось отримав. Він бере це, іде, каже, я цю державу все життя ненавидів, клята вона, клята, але хоч 80 тисяч мені дають. Це один бік медалі.

Другий. Ви дали людині гроші на автомобіль. Йому треба автомобіль. В більшості випадків вони що роблять? Автомати проп'ють, проїдять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, там целевые.

БУРБАК М.Ю. Подождіть, подождіть, хлопці. Це закінчиться, і потім знову він не купи автомобіль, і все пішло по новій.

_____. Шановні колеги, давайте ми не будемо розумом інших людей, вони дорослі. Зараз я дитині купую квартиру...

БУРБАК М.Ю. Перепрошую, я вам кажу, знаєте, що якщо ми думали розумом дорослих людей, то три рази перед вами розпинаюся, перед міністерством, скажу, опрацюйте мою пропозицію. Вам начхати, ви знову записаете цю пачку документів нам, нате вам ще щастя. Я не хочу за це голосувати, тому що вважаю, що це тупиковий вихід.

_____. Шановний колега, нам ніколи не було начхати на думку народних депутатів. Міністерство соцполітики завжди дуже тісно співпрацює і особливо з нашими профільними, урядовими... нашими профільними комітетами Верховної Ради. Але тут велике питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп, стоп. Смотрите...

_____. Мой профильный Комитет молодежи и детей.

(Загальна дискусія)

БУРБАК М.Ю. ...Спасибі, спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буду давать слово, будете говорить, хорошо. Только депутаты могут говорить вне очереди, все остальные только когда я дам слово. Это первое.

Второе. Давайте не превращать это в круглый стол или в базар. Я еще раз задаю вопрос. На сегодняшний момент в случае не принятия этого закона что будет, и что в случае принятия закона как измениться ситуация? Давайте говорить по сути. Говорите.

_____. Якщо закон не приймається, то залишається незмінна, майже незмінна ця черга, кожні десять років держава має видавати людини автотранспорт, натурпродуктом, автотранспортом. Якщо ми приймаємо, пропускаємо принаймні цей закон, як зараз ми пропонуємо, то людина буде один раз в своєму житті отримувати кошти, монетизуємо, цей автотранспорт, придбавати за них автотранспорт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть статистика, сколько из этих тысяч уже по кругу прошло людей?

_____. Фактично зараз з 93-го року черга стоїть, по загальній черзі. У нас тільки по другому кругу можуть іти першочерговики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сколько вот фактически прошло?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не юридично, то, что может быть, а вот фактично. Нет циферки?

_____. 1300 осіб вже потенціально по другому колу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По кругу могут пройти, да? Ну, принципиально конечно убирать норму эту по кругу это ее нужно убирать.

БУРБАК М.Ю. Олександр Юрійович, питання в чому. Держава хоче з себе зняти цей тягар невиконаних зобов'язань і хоче перекласти це в монетизацію, віддати гроші раз в житті. Тобто я розумію, яка ціль. Ціль – позбутися черги 62 тисячі людей. Правильно? Правильно. Скільки нам займе це часу? 500 людей на рік, ну, максимум тисяча, тобто... Олександр Юрійович, дай Бог, нам з вами здоров'я, 60 років буде черга, 60 років без нових надходжень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, если мы не решим этот вопрос, он так и останется.

БУРБАК М.Ю. Я пропоную, ну, ще раз почуйте мене, може депутати вже дочують.ю Я пропоную взагалі чергу обнулить. Тобто, якщо ми всім даємо пільгу, які є, будь ласка, якщо ви скористаєтеся цією пільгою, ви не в черзі, черги нема. Ми вам даємо пільгу, і ви можете купити машину за кордоном собі по пільговому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, если они покупают в Украине?

БУРБАК М.Ю. Відсоток, відшкодування відсотку на кредит, будь-що. Будь-що. Але ви маєте право цим скористатися. Скористається 60 тисяч за 2-3 роки, слава Богу, держава це, їй нічого це не буде вартувати при імпорті автомобілів. Нуль! Не буде надходжень, не буде видатків. Але ви проблему викорінюєте до кінця. Не 60 років її розтягувати, а в нуль. Ми з'їли раз все,, що ми гади, держава кинула всіх, але, в решті-решт, дала якусь пільгу для розмитнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте конкретно по этому закону.

БУРБАК М.Ю. Я розумію, це не вихід, це розтягнути цю череду на 60 лет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю, что не выход.

НуЮ только мы видим, что закон не будет написан, и оно останется в таком...

БУРБАК М.Ю. Розумієте, Олександр Юрійовича, я оцю дискусію проведу на фракції, де я вам точно можу сказати, що 80 голосів у вас не буде.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Я можу сказати вам от що буде на місцях, знаючи питання докорінно. Буде при Мінзахисту в кожній області виділятися одна людина посередник, зрозуміло, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, это понятно.

БУРБАК М.Ю. Зачем? Вот зачем нам это нужно?

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Я просто хочу зрозуміти, вам навіщо це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Еще раз, мы стоим сейчас перед формулой.

РИБИНСЬКИЙ Є.Ю. Ви формуєте піраміду корупційну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Женя. Давайте.

Стоп. Мікрофончик включайте.

_____ . Шановні колеги, я вибачаюся, я з 1981 року минулого сторіччя інвалід I групи. За цей час я не отримав жодного разу в совбезі автомобіль, жодного разу. Тобто були можливості, більш сучасний транспорт, чим те, що видавалося, але за цю історію у нас існувало два рази моменти, ви могли б згадати. У нас в історії України теж було, коли інвалід, який придбав автомобіль за кордоном, не платив те, що пропонує шановний пан Максим, і мав змогу їздити. Там тільки була одна дуже велика помилка, не було обмежень, раз в стільки років. Тому я особисто бачив, у нас у славному місті Ужгороді, як інвалід сидить в гостиниці бухає, а його ксива їздить через кордон і ганяє машини.

Тому, дійсно, треба обмеження і певні межі поставити. Раз в 10 там чи в 8 років було раніше, тобто це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Разово вообще должно быть.

_____ . Разово, то разово. Я не вмішуюся, ви вирішуйте. Я розказую досвід, який був.

Можна так. Можна зробити, зараз модно гібридне, залишити частково так, а якщо він придбав автомобіль, він знімається з черги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понял.

_____ . Є люди, які не можуть, це такий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вы, и будем принимать решение.

БУТКО М. Можна одну ремарочку маленьку? Асоціація комбатантів України. Я повністю підтримую пана...

Асоціація комбатантів України. Мене звати Бутко Максим. Я повністю підтримаю пана Максима. Тому що, вибачте, польська машина обійдеться

ветерану максимум 1,5 тисячі доларів, розмитнення, якщо держава скаже, то в нуль. Раз він її привіз, до держави навантаження не буде. Нова машина новий "Ланос" коштує 196 тисяч гривень. Вибачте, ви зможете 60 тисяч по 196 тисяч людям віддати? А вони їх проп'ють.

Пане Максим, дякую. Дуже дякую.

І ще, будь ласка, ще б ветеранам АТО дозволили так возити машини. Один раз. Дякую.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. Дивіться, хлопці, я перепрошую, звичайно. Мене дуже тішить, що з вами погоджуються, Максим Юрійович. Але 300 тисяч машин, якщо проїде через наш кордон з пільгами, то завтра у нас...

_____ . 61 тисяча.

РИБЧИНСЬКИЙ Є.Ю. А, 61.

БУРБАК М.Ю. Пане Євгене, одразу вам кажу. Автомобіль класу "Б", "С", не більше, автомобілі, які не є люксовими, обмеження в законі можна прописати, двигун до 1,6 літра. Тобто можна виписати так, що це просто буде іти навіть далі. Обладнаний керуванням для людини з інвалідністю. Тобто є обмеження, щоб не завозили мерседеси, ренджровери і все інше. Це питання, як це зробити, виписати закон. Одразу можна зробити. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, мы можем обвалить весь вторичный рынок машин, и нас возненавидят за это те, кто продают свои поддержанные машины. Ну, это вопрос, смотрите, есть вторичный рынок...

БУРБАК М.Ю. С євробляхами его уже нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. С євробляхами, согласен. Уже обвалили.

Смотрите, вся логика там достаточно правильная. Но есть сегодняшняя ситуация. Или машины будет Минсоц завозить, давать машинами, или деньгами. И по-другому на сегодняшний момент нет решения вопроса. И то, что я вижу, Минсоц не прислушивается к тому, что говорит, а все равно оставляет данный закон, который есть.

Я сейчас не комментирую, хорошо это или плохо. На самом деле должен Минсоц прислушиваться к профильному, кстати, комитету и еще к двум руководителям двух фракции, и коалиции, как мне кажется. Потому что кроме 80 голосов "Народного фронта" можем еще чуть-чуть добавить, между прочим так. Но есть ситуация, которая есть.

Поэтому давайте сейчас просто принимать решение. Мы можем отправить на доопрацювання, не вопрос.

БУРБАК М.Ю. Александр Юрьевич, я бы предлагал отправить на доопрацювання. В чем аргумент? Во-первых, мы это уже на четвертый раз попросим, чтобы вы все-таки отработали нашу идею с Минфином и с ДФС. А во-вторых, знаете что, у нас сейчас вопрос, как потратить 85 миллионов гривен? 80 миллионов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они и так купят машину.

БУРБАК М.Ю. Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они вынуждены будут купить машину.

БУРБАК М.Ю. Нет. И, по-моему, года два назад эти все деньги возвращаются назад в бюджет, их вернут назад в конце года. Давайте их перераспределим на протезирование за границей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тогда на доопрацювання.

БУРБАК М.Ю. Есть куда деть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, если есть возможность не тратить их на машины, а отправить в бюджет, тогда вообще не вопрос. Еще раз, я рассматриваю просто одно, что есть программа, которую нужно выполнять, если этот самый, тогда на доопрацювання.

БУРБАК М.Ю. Александр Юрьевич, все эти программы – это условности, честно говоря.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я понимаю.

БУРБАК М.Ю. Все эти программы и процент виконання – это условность, ми переконалися на своїй шкурі 300 разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Рішення: на доопрацювання.

Хто – за? Дякую. Рішення прийнято. Все.

7209-1, законопроект Королевской. Там еще больше роздаем. Так само, на доопрацювання. Это альтернативный законопроект.

Хто – за? Рішення прийнято.

Четверте питання. Про проект Закону про внесення змін до Закону України про статус ветеранів війни, гарантії соціального захисту щодо забезпечення автомобілями деяких категорій осіб з інвалідністю (законопроект 7289), Олега Барна.

Будь ласка, Олег Степанович.

БАРНА О.С. Дякую.

Непроста ситуація в державі, особливо коли повертаються хлопці інваліди з теперішньою війни з Росією. Тому, очевидно, їх треба потягнути

до життя, до соціального, можливо, спілкування і навіть роботи. Більшість з них по своїх статках не може собі придбати автомобіль, а обов'язок держави захисникам, які втратили своє здоров'я і інвалідність, зробили інвалідність на війні за державу, я гадаю, що в цьому контексті держава має забезпечити їх не так автомобілями, як дати можливість придбати його, надавши грошову відповідну компенсацію особам, яким відповідно медичними комісіями встановлено можливість право керувати транспортом, тобто з медичним допуском.

Відповідно до інших осіб, які є в державі і перебувають в чергах на придбання, точніше забезпечення державою автомобілями безкоштовними, я підтримую позицію, що навряд чи держава в силі матеріально це потягнути. Але надати можливість самим придбати автомобіль, але держава може дати компенсацію на розмитнення цих автомобілів, які вони приженуть, відповідно до норм, встановлених на даний час до стандартів автомобіля Євро-5 і, скажемо так, бюджетного чи економкласу, мається на увазі не позашляховика якогось там дорогого. Зокрема там розмитнення до півтори тисячі доларів коштує на Євро-5 коштує "Пежо 407", 408 чи на інші категорії, це можна, як кажуть, зробити.

Але я дуже прошу вас, звертаюсь, підтримати законопроект відносно першочергового забезпечення автомобілями інвалідів теперішньої війни, відповідно, точніше компенсацію за них. Їх не так багато, мається на увазі, на даний час, які зареєстровані належним чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы предлагаете деньгами дать на покупку машины инвалидам АТО?

БАРНА О.С. Так. Коли готувався цей законопроект, відповідно з Міністерства соціальної політики таких інвалідів АТО було, здається, около 105 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

БУРБАК М.Ю. Ні... першої групи... не інвалідів АТО.

БАРНА О.С. Ну, мається на увазі першої групи, яким забезпечено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Какой группы написано в законе?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, в этом законе.

БУРБАК М.Ю. В этом просто інваліди війни.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Первой, второй, третьей группы.

БАРНА О.С. Яким є показання медичні. Ну, я є інвалід третьої групи, але я можу керувати і звичайним автомобілем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет. В законе есть группы инвалидности?

БАРНА О.С. Ні, групи інвалідності не вказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, ну, тогда, если группа инвалидности не указана...

БАРНА О.С. Значить тут можна доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

БАРНА О.С. Не, давайте уточнимо значить зараз.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте немножко...

БАРНА О.С. За наявності медичних показань для забезпечення автомобілів. Тобто безпосередньо медична комісія встановлює...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну понятно. Так в том-то и дело...

БАРНА О.С. ...ту категорію інвалідів яким потрібний саме автомобіль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет. Нет. Это разрешение...

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Может ездить за рулем или нет.

БАРНА О.С. З ручним управлінням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет. Ну, Олег, эта норма гласит о том, что медична комісія должна проверить, может ли он за рулем ездить или нет. А мы говорим о том, что тогда всем, получившим инвалидность в АТО, а поскольку у нас есть ситуация объективная, что инвалидность люди получают и после проведения АТО, мы сделали соответствующий закон по поводу заболеваний в АТО, то таких людей будут ориентировочно, наверное, много.

_____ . Зараз є понад 6 тисяч. А скільки далі буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз из около 6 тысяч.

БАРНА О.С. Тоді в мене пропозиція наступна. От, щоби знову процедури ці не затягувати, буде як внесена, можливо, в зал і з правкою відносно першої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, в первом чтении нельзя делать правку.

БАРНА О.С. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По регламенту нельзя.

БУРБАК М.Ю. *(Не чути)*

БАРНА О.С. Коли вона робилася, бо друга група фактично була така...